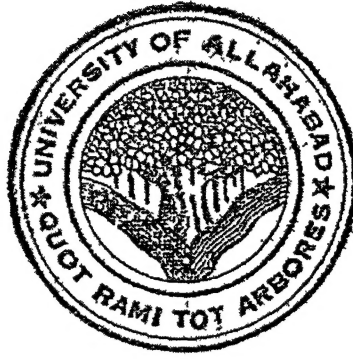


॥ॐ॥

शंकर और स्पिनोजा के दर्शन में सत् का स्वरूप

[इलाहाबाद विश्वविद्यालय इलाहाबाद
की
डी० फिल० उपाधि हेतु प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध]



निर्देशक
डॉ० हरिशंकर उपाध्याय
रीडर
दर्शन-विभाग
इलाहाबाद विश्वविद्यालय
इलाहाबाद, उ०प्र०

शोध-कर्त्ता
राजेश कुमार मिश्र
(शोध-छात्र) दर्शन-विभाग इलाहाबाद
विश्वविद्यालय इलाहाबाद
संप्रति
प्रवक्ता — दर्शन-विभाग
नेशनल पी०जी० कालेज बडहलगज,
गोरखपुर

इलाहाबाद विश्वविद्यालय इलाहाबाद
वर्ष : 2000-2001

अनुक्रमणिका

	पृष्ठ सख्या
प्रस्तावना	1 - 20
अध्याय — 1	21 - 73
शाङ्कर वेदान्त एव स्पिनोजा की दार्शनिक परम्परा का उद्भव और विकास	
अध्याय — 2	74 - 119
शाकर वेदान्त में सत् का स्वरूप	
अध्याय — 3	120 -145
स्पिनोजा के दर्शन में सत् का स्वरूप	
अध्याय — 4	146-158
शकर एव स्पिनोजा के परमसत् ब्रह्म एव द्रव्य की तुलनात्मक विवेचना	
अध्याय — 5	159-198
शकर एवं स्पिनोजा की बन्धन और मोक्ष सम्बन्धी विचारधारा की विवेचना	
अध्याय — 6	199-227
उपसंहार	
चयनित सहायक ग्रन्थों की सूची	I -V

प्रस्तावना

मानव एक विवेकशील प्राणी है एव उसकी विवेकशीलता ही, अन्य जीवों से उसकी पृथक्ता का कारण है। अपने इस चिन्तनशील स्वभाव के कारण ही वह ससार के विभिन्न वस्तुओं के स्वरूप को समझने का प्रयास करता है। मानव स्वभावतः ससार की सारी चीजों पर अपनी क्षमता अनुसार विचार करता है। सामान्य कोटि का मनुष्य जिसका बुद्धि स्तर निम्न कोटि का होता है, वह अपनी परिस्थितियों के अनुसार आचरण करता हुआ जीवन यापन करता है। वह अपने चारों तरफ व्याप्त वस्तुओं के बारे में सामान्यतया कुछ सोचता विचारता नहीं है। अपने सासारिक दुखों को झेलता है किन्तु इन सब के बारे में कुछ सोचने—विचारने की क्षमता न होने के कारण वह मौन रूप से प्रकृति अथवा ईश्वर का विधान समझकर अथवा अपने कर्तव्यों का प्रतिफल समझकर इनका सहन करता है। इसके विपरीत कुछ व्यक्ति अपने पर्यावरण एव दुखों का कारण ईश्वरीय व्यवस्था अथवा धर्म में ढूँढने का प्रयास करते हैं। फलतः रूढ़िवादी अथवा अन्धविश्वास अथवा सुव्यवस्थित सनातन धर्म पर यथास्थिति चिन्तन प्रारम्भ होता है। ऐसे में धार्मिक विचारधाराओं का प्रस्फुटन होता है। इन धार्मिक विचारधाराओं का अनुशीलन करने वालों के अतिरिक्त कुछ ऐसे भी प्रबुद्ध एव चिन्तनशील

प्राणी होते हैं जो अपने वातावरण के प्रति एवं अपने सासारिक जीवन के प्रति स्वतन्त्ररूप से चिन्तन करते हैं। इसी चिन्तन के परिणामस्वरूप दर्शनशास्त्रका जन्म होता है।

प्रबुद्ध एवं चिन्तनशील व्यक्ति अपने चतुर्दिक् परिवेश के प्रति जागरूक होकर उनके बारे में जहाँ उनके कारण, उनके विकास, उनकी रचना आदि के बारे में एक वैज्ञानिक के रूप में सोचता है, वही दूसरी तरफ उन पर एक दार्शनिक के रूप में भी चिन्तन होना स्वाभाविक है। दार्शनिकों का चिन्तन भौतिक परिवेश के साथ-साथ इससे परे भी होता है। इनका भौतिकीय चिन्तन भी तत्त्वमीमासा के रूप में परिलक्षित होता है। इसी के परिणाम स्वरूप भौतिक जगत् से व्यथित बुद्ध के द्वारा बौद्ध दर्शन का प्रवर्तन हुआ। यही जैन-दर्शन के भी उद्भव का कारण बना एवं यही — दैहिक दैविक एवं भौतिक — दुःख त्रय के निदान के रूप में सांख्य दर्शन का कारण बना।¹ किम् बहुना यही सोच डेकार्ट के सन्देह से प्रारम्भ कर उसके एवं स्पिनोजा आदि के बुद्धिवादी दर्शन एवं अन्य दार्शनिक विचारधाराओं का आधार बना। इसी चिन्तन का परिणाम रहा कि वेदोपनिषद् की दार्शनिक विचारधाराएँ एवं उसी क्रम में वेदान्त दर्शन एवं

¹ दुःखत्रयाभिघाताज्जिज्ञासा तदपघातक हेतौ — सांख्यकारिका — 1

इसके अनेक प्रवर्तक शकराचार्य, रामानुजाचार्य, मध्वाचार्य, निम्बार्काचार्य आदि की विचारधाराओं का प्रस्फुटन हुआ।

प्रबुद्ध एवं चिन्तनशील दार्शनिक स्वभावतः अपने बारे में एवं जगत् के बारे में चिन्तन करता है। परिणाम स्वरूप यह जगत् क्या है? इसका स्वरूप क्या है? पारमार्थिक सत् क्या है? मानव का अन्तिम लक्ष्य क्या है? आदि प्रश्नों का उत्तर पाना ही उसको विचारमथन के लिए प्रेरित करता है। इस विचारमथन में व्यस्त मानव को वास्तविक तल का ज्ञान कराने वाला ही दर्शनशास्त्र है।

दर्शनशास्त्र ज्ञान की वह अबाध सरिता है जिसका प्रवाह अतीत से होता आ रहा है। इस प्रवाह क्रम में जगत्, ब्रह्म आदि के बारे में अनेक विचारधाराओं का प्रस्फुटन हुआ। फलतः पौरव एवं पाश्चात्य दार्शनिकों ने अपने-अपने ढंग से सत् आदि के बारे में विचार व्यक्त किये हैं। इसी क्रम में — शकर और स्पिनोजा के सत् के स्वरूप सम्बन्धी विचारधाराओं पर विचार करना शोध-कर्ता का अभीष्ट है। यद्यपि इस विषय में अनेक विद्वानों के मत् प्राप्त हैं फिर भी शोधकर्ता अपने ढंग से अद्यतन इनके सम्बन्ध में

प्राप्त विचारधाराओं को समन्वित करते हुए अपने विद्वान निर्देशक के निर्देशन में उसे अपने ढंग से प्रस्तुत करने का सम्यक प्रयास करेगा।

एतदर्थ शोध—कर्ता अपने विद्वान निर्देशक के निर्देशन में अपने शोध—विषय — “शकर और स्पिनोजा के दर्शन में सत् का स्वरूप” — को निम्न अध्यायों में विभक्त करेगा। इन अध्यायों का संक्षेप में विवरण निम्नवत् है —

1— शाङ्कर वेदान्त एवं स्पिनोजा की दार्शनिक परम्परा का उद्भव और विकास।

2— शाङ्कर वेदान्त में सत् का स्वरूप।

3— स्पिनोजा के दर्शन में सत् का स्वरूप।

4— शकर एवं स्पिनोजा के परम सत् ब्रह्म एवं द्रव्य की तुलनात्मक विवेचना।

5— शकर एवं स्पिनोजा की बन्धन और मोक्ष सम्बन्धी विचारधारा की विवेचना।

6— उपसंहार

अब हम यथापेक्षित इन अध्यायों पर संक्षेपतः प्रकाश डालेंगे।

अध्याय — 1

शाङ्कर वेदान्त एवं स्पिनोजा की दार्शनिक परम्परा का
उद्भव और विकास : —

भारतीय दर्शन का अभ्युदय “आध्यात्मिक जिज्ञासा” के कारण माना गया है। हम क्या है ? जगत् क्या है ? आत्मा क्या है ? इस जगत् का आदि एव अन्त क्या है ? इत्यादि प्रश्न मानव मस्तिष्क में प्रायः उठते रहे हैं। इन प्रश्नों या जिज्ञासाओं को वेद काल से लेकर अद्यावधि मानव हल करने का अपने-अपने ढंग से प्रयास करता चला आ रहा है। वेदों में मुख्यतया प्रकृति, सूर्य, चन्द्रमा आदि जिज्ञासा के बिन्दु रहे एव इनको ही वरीयता दी जाती रही है। इसके बाद वेदान्त में यह जिज्ञासा आगे बढ़कर कुछ अन्य रूपों में परिलक्षित हुई।

वस्तुतः वेदान्त से अभिप्राय उपनिषदों से है किन्तु बाद में उपनिषदों से विकसित विचारधाराओं का भी बोध वेदान्त से होने लगा है। वैदिक काल के बाद में उपनिषदों का विकास हुआ। वैदिक काल का साहित्य तीन रूपों में मिलता है —

2- ब्राह्मण - (ब्राह्मणों के अन्तिम भाग-आरण्यक है।)

3- उपनिषद्

इन तीनों के बारे में विस्तृत रूप से आगे यथास्थान विचार किया जायेगा। जहाँ तक वेदान्त के आधार स्वरूप उपनिषदों की बात है, ये भारतीय दर्शन की नींव या मूल बिन्दु है। इन्हीं से सारा भारतीय दर्शन जन्म पाया है। ज्ञान एवं ब्रह्म का साक्षात्कार ही उपनिषदों में चर्चा का मुख्य विचारणीय विषय रहा है। समस्त उपनिषदों में इनके विषय में अपने-अपने ढंग से चर्चा हुई है। इन उपनिषदों में कुछ ऐसे विषय हैं जिनमें आपस में विरोध प्रतीत होता है। इन विरोधों को विभिन्न दार्शनिकों ने अपने-अपने ढंग से व्यवस्थित एवं पारिभाषित करने का प्रयास किया। फलतः ब्रह्मसूत्र एवं ब्रह्मसूत्र की व्याख्या स्वरूप शांकर अद्वैतवाद, रामानुज के विशिष्टाद्वैतवाद आदि दार्शनिक विचारधाराओं का प्रस्फुटन हुआ।

शांकर के अद्वैत वेदान्त के अनुसार एकमात्रब्रह्म ही पारमार्थिक सत् है। ब्रह्म के अतिरिक्त जगत् आदि माया या अज्ञान जनित है। आगे चलकर अध्याय एक में हम शांकर के पारमार्थिक सत् पर यथापेक्षित विचार करेंगे।

जहाँ तक पाश्चात्य दार्शनिक स्पिनोजा के दर्शन के उद्भव की बात है हम देखते हैं कि यूनान के महान दार्शनिक अरस्तू ने दर्शनशास्त्रका प्रारम्भ – “कौतूहल” को ही बताया है। इसी से सम्बन्धित यह बात भी है कि किसी तथ्य को आँख मूदकर नहीं मान लेना चाहिये क्योंकि यह रूढ़िवाद का द्योतक है एवं यह विवेकशील व्यक्ति के लिये अयथावत् है। इसी क्रम में आगे चलकर आधुनिक पाश्चात्य दार्शनिक डेकार्ट ने “सन्देह” को वरीयता दी। उनके अनुसार सन्देह ही एक ऐसी कसौटी है जिससे हम किसी तथ्य का परीक्षण कर सकते हैं एवं इस कसौटी पर खरा उतरने वाला तथ्य ही स्वीकार करने योग्य होता है। डेकार्ट ने इसी के आधार पर अपने दर्शन का सृजन किया। जहाँ तक स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधारा के उद्भव का प्रश्न है, इसका उद्भव मूलतः डेकार्ट की दार्शनिक विचारधाराओं से हुआ है। यद्यपि सामान्यतया कोई भी विचारक या दार्शनिक केवल किसी एक से प्रभावित न होकर अपने समय तक की सम्पूर्ण सांस्कृतिक एवं दार्शनिक विरासत से प्रभावित होता है एवं यही बात स्पिनोजा के बारे में भी है। वह मूलतः डेकार्ट से प्रभावित हुआ एवं उसकी (डेकार्ट की) ही दार्शनिक विचारधारा की कमियों को दूर करने में ही उसने अपने विचारों का शिलान्यास किया किन्तु उस पर प्रकारान्तर से ब्रूनो आदि का भी कम प्रभाव नहीं पड़ा है। स्पिनोजा, डेकार्ट के द्रव्य, गुण एवं पर्यायों

को स्वीकारता है एव इनकी व्याख्या वह अपने अनुसार करता है। उसका द्रव्य ही पारमार्थिक सत् है। वही एकमात्रनित्य, सर्वगत्, अपरिच्छिन्न एव सर्वव्यापी सत् है। यह द्रव्य ही उसका ईश्वर है। इस द्रव्य के अनेक गुण हैं, जिनमें से मानव दो गुण चित् एव अचित् — को ही जानता है। इसी प्रकार पर्याय भी अनित्य एव सीमित तथा द्रव्य का ही स्वरूप है। उसके (द्रव्य के) अतिरिक्त वह (पर्याय) कुछ नहीं है। इन पर आगे यथापेक्षित विचार किया जायेगा।

अध्याय — 2

शाङ्कर वेदान्त में सत् का स्वरूप —

शंकर के अनुसार ब्रह्म ही एकमात्रसत् है। ब्रह्म के अतिरिक्त अन्य की सत्ता नहीं है। यही पारमार्थिक रूप से सत् है। इसकी सत्ता त्रिकाल बाधित नहीं है। इसके अतिरिक्त जगत् आदि असत् है। जगत् केवल व्यावहारिक रूप से सत् है। ब्रह्म को पारमार्थिक सत् रूप बताते हुये जगत् आदि की दृष्टि से शंकर ने सत्ता के निम्न तीन स्तर बताये —

1 पारमार्थिक

2 व्यावहारिक

3 प्रातिभासिक

स्वप्नावस्था के विषयो की सत्ता प्रातिभासिक होती है। जब तक हम सोते रहते हैं, स्वप्न जगत् की वस्तुएँ सत् प्रतीत होती हैं। जागने के तुरन्त बाद, उनकी सत्ता बाधित हो जाती है एवं ये (स्वप्नावस्था की वस्तुएँ) असत् हो जाती हैं।

इसी प्रकार व्यावहारिक जगत् की वस्तुएँ भी केवल कुछ समय के लिए अज्ञानावस्था पर्यन्त ही सत् प्रतीत होती हैं। अज्ञान के समाप्त होते ही ज्ञान के अभ्युदय होने पर व्यावहारिक जगत् भी असत् प्रतीत होने लगता है। जगत् के भी असत् अनुभव होने पर एकमात्र ब्रह्म की ही पारमार्थिक सत्ता की प्रतीत होती है। इस प्रकार शकर का यह परम् सत् ब्रह्म सत्य, ज्ञान एवं चेतन स्वरूप है। यह नित्य, सर्वगत, सर्वव्यापी एवं अपरिच्छिन्न है। इसकी सत्ता त्रिकालाबाधित है। यह ही उपनिषदों, का “नेति—नेति” एवं “तत्त्वमसि” एवं “सत्यं ज्ञानं अनन्तं ब्रह्म” है। इसके बारे में अध्याय दो में विस्तृत रूप से यथापेक्षित विचार किया जायेगा।

अध्याय — 3

स्पिनोजा के दर्शन में सत् का स्वरूप —

स्पिनोजा के अनुसार द्रव्य ही एक मात्रसत् है। यह द्रव्य ही ईश्वर है। द्रव्य या ईश्वर नित्य, सर्वगत् एव सर्वव्यापी है। यह अपरिच्छिन्न है। यह अपरिमित है। इसकी सीमा का निर्धारण नहीं किया जा सकता। अस्तु यह असीम है। इस द्रव्य के अनन्त गुण हैं। इन अनन्त गुणों में से मानव मात्रदो — चित् एव अचित् को ही जानता है। ये गुण द्रव्य या ईश्वर के ही हैं। इसके अतिरिक्त पर्याय भी ईश्वर के ही हैं। ये गुण एव पर्याय ईश्वर के अतिरिक्त कुछ नहीं हैं। ये ईश्वर से निसरित होकर उसी की छाया के रूप में हैं। अध्याय—तीन में इन पर यथापेक्षित विस्तृत रूप से विचार किया जायेगा।

अध्याय — 4

शंकर एवं स्पिनोजा के परम सत् ब्रह्म एवं द्रव्य की तुलनात्मक विवेचना—

शंकर के ब्रह्म एवं स्पिनोजा के द्रव्य के विषय में यथोक्त विवेचना से स्पष्ट है कि इनका ब्रह्म एवं द्रव्य बहुत कुछ माने में एक जैसा है। शंकर के ब्रह्म के समान स्पिनोजा का द्रव्य या ईश्वर भी पारमार्थिक रूप से सत् है। दोनों के ब्रह्म एवं द्रव्य एक समान नित्य, असीम, अपरिच्छिन्न, अपरिमित, सर्वव्यापी एवं स्वयम्भू आदि हैं। इन समानताओं के बावजूद दोनों में कुछ अपनी भिन्नता भी है। शंकर को ब्रह्म के अतिरिक्त जगत् व्यावहारिक रूप में स्वीकार होते हुए भी अन्ततः उससे विरत होना ही उन्हें अभीष्ट है। इस दृष्टि से जगत् उनके लिए असत् एवं अन्ततः त्याज्य है। इसके विपरीत स्पिनोजा का वाह्य जगत् यद्यपि सीमित एवं अनित्य है किन्तु वह ग्राह्य एवं नैतिक एवं तार्किक रूप से स्वीकार्य है। वे यद्यपि सदाचारयुक्त जीवन व्यतीत करने की बात करते हैं किन्तु इसका अभिप्राय सन्यासी होने से नहीं है। इस विषय पर आगे हम सप्रमाण चर्चा करेंगे। इस प्रकार हम देखते हैं कि पौर्व एवं पाश्चात्य संस्कृति एवं पारमार्थिक लक्ष्य की

दृष्टि से यद्यपि इन दोनों (शकर और स्पिनोजा) के ब्रह्म एवं द्रव्य में यत्किंचित् भिन्नता है किन्तु बहुत कुछ माने में यथोक्त इन दोनों में समानता है, जिन पर हम अध्याय चार में विस्तार से विचार करेंगे।

अध्याय — 5

शंकर एवं स्पिनोजा की बन्धन एवं मोक्ष सम्बन्धी
विचारधारा की विवेचना:—

शकर एवं स्पिनोजा के दर्शन में क्रमशः ब्रह्म एवं द्रव्य को ही परम सत् माना गया है। शकर के अनुसार आत्मा ब्रह्म के वास्तविक स्वरूप को अज्ञानता वश नहीं जान पाती एवं अपने को अनित्य, परिच्छिन्न जीव के रूप में मानने लगती है। आत्मा का अज्ञान से युक्त होना ही शकर के अनुसार बन्धन है। आत्मा के बन्धन युक्त होने पर माया अनेक रूपात्मक जगत् की सृष्टि करती है। शकर के अनुसार साधन चतुष्टय आदि के द्वारा अज्ञान के नष्ट होने के पश्चात् आत्मा को अपने वास्तविक रूप का ज्ञान होता है एवं इस स्थिति में “अहं ब्रह्मास्मि” की अनुभूति ही मोक्ष है।

स्पिनोजा के अनुसार जब मनुष्य अपने सवेगों एवं वासनाओं के वशीभूत होकर कर्म करता है तब वह बिल्कुल पराधीन होता है। वह अपने

का स्वामी नहीं रहता। वह भाग्य के पराधीन रहता है। वह अच्छे का अनुशीलन एवं बुरे का परित्याग नहीं कर पाता। स्पिनोजा के अनुसार यही मानव का बन्धन (Bondage) है।

स्पिनोजा के अनुसार वासनायुक्त आचरण के विपरीत तर्कयुक्त सयमित आचरण करना मानव के लिए श्रेयष्कर है। ऐसा आचरण करने वाला स्वतन्त्र होकर भी नियमों एवं कानून के अधीन ही आचरण करता है। ऐसे तर्क पूर्ण आचरण से ही आदर्श समाज की संरचना संभव है। तर्कपूर्ण सयमित आचरण करने वाला अपने आत्मानन्द के लिए प्रयत्नशील रहते हुए अन्य के भी आत्मानन्द का प्रयास करता है। स्पिनोजा की नियतिवादी विचारधारानुसार तर्कपूर्ण जीवन व्यतीत करते हुए आत्मानन्द की अनुभूति ही स्वतन्त्रता या मुक्ति (Freedom) है। यह स्वतन्त्रता ही मानव का परम श्रेयस् या परम लक्ष्य है।

इस प्रकार यथोक्त शकर एवं स्पिनोजा के बन्धन एवं मोक्ष की विचारधाराओं में बहुत कुछ समानता है, जिस पर हम आगे विस्तृत रूप से विचार करेंगे।

अध्याय — 6

उपसंहार —

उपर्युक्त प्रकारेण शकर एव स्पिनोजा के परम सत् एव इन पर तुलनात्मक रूप से विचार करने के साथ-साथ इनके बन्धन या मोक्ष या मुक्ति पर दृष्टिपात करने से सुस्पष्ट है कि इन दोनों की दार्शनिक विचारधारा अद्वैतवाद की समर्थक है। इनके विचारों में बहुत कुछ समानता है। दोनों का ब्रह्म एव द्रव्य बहुत कुछ माने में एक समान है। जगत सबधी विचारों में भी बहुत कुछ समानता है। बधन एव मोक्ष के बारे में कुछ भिन्नता अवश्य है किन्तु दोनों में मूलतः आत्मा का काम-वासना से युक्त होकर अपने वास्तविक रूप को भूलना ही बन्धन माना है तथा आत्मा द्वारा अपने वास्तविक स्वरूप का ज्ञान होना ही मोक्ष है। यद्यपि इसके प्राप्त करने तथा प्राप्त होने पर (मोक्षावस्था में) आचरण करने के बारे में दोनों में कुछ अन्तर अवश्य है किन्तु मूलतः दोनों इस क्षेत्रमें भी समान विचार वाले हैं। इन बिन्दुओं पर विस्तृत रूप से आगे अध्याय — छ में विचार किया जायेगा।

इस प्रकार शकर एव स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधाराओं पर विहगम दृष्टिपात करने से सुस्पष्ट है कि इनकी विचारधारा द्वैतवाद आदि दार्शनिक विराधों से रहित है। आधुनिक भौतिकवादी जगत में अनेक प्रकार की विलासिता में लिप्त मानव के लिए शकर एव स्पिनोजा अपने ढंग के अद्वितीय दार्शनिक हैं। इनके द्वारा मानव का अतीव कल्याणकारी पथ प्रदर्शन हुआ है। यह शोध—प्रबन्ध शकर एव स्पिनोजा के दर्शन में सत्ता के स्वरूप का तुलनात्मक अध्ययन करने का एक विनम्र प्रयास है। यद्यपि इसका यह कथमपि अभिप्राय नहीं है कि इसके पूर्व ऐसा कोई प्रयास नहीं हुआ है अथवा जो प्रयास हुआ है, वह अच्छी कोटि का नहीं है। प्रत्युत इस शोध प्रबन्ध के माध्यम से शकर एव स्पिनोजा के पौरव एव पाश्चात्य विचारों को एक समन्वित रूप में समझने का प्रयास है। अस्तु यह ग्रन्थ उक्त रूप में विद्वानों को एक सुअवसर प्रदान कर सकेगा।

इसके अतिरिक्त यह शोध—प्रबन्ध शकराचार्य एव स्पिनोजा के दर्शन में अभिरूचि रखने वाले एव जिज्ञासु शोध कर्ताओं के लिए उपयोगी हो तभी शोध की सार्थकता होगी। इन दोनों विचारकों के दर्शन में अभिव्यक्त विचारधाराएँ शुष्क तर्कजाल एव बौद्धिक अमूर्तीकरण नहीं, बल्कि मानव की सासारिक पीड़ा को शान्ति प्रदान करने वाली हैं। शकर एव

स्पिनोजा दोनो का लक्ष्य परम कल्याण की उस अवस्था को प्राप्त कराना है जहा समस्त ब्रह्माण्ड एक ही चैतन्य आत्म तत्त्व से आलोकित हो उठता है।¹

इनके लिये आत्मानुभूति एव आत्मानन्द ही परम लक्ष्य होता है। ऐसे मानव द्वारा ही आदर्श समाज की सकल्पना को मूर्त रूप दिया जा सकता है। “वसुधैव कुटुम्बकम्” का सदुपदेश देना एव मानव हृदय में इसका बीजारोपण करना — आदि लक्ष्यो की पूर्ति इसके द्वारा सहज रूप में संभव है।

शाकर एव स्पिनोजा दोनो पौरव एव पाश्चात्य दार्शनिक हैं। इन दोनो दार्शनिको के विचारो की समालोचना पौरव एव पाश्चात्य दर्शन का जहा एक ओर समन्वित रूप देखने का सुअवसर प्रदान करेगी वही दूसरी ओर पौरव एव पाश्चात्य सभ्यता एव संस्कृति से प्रभावित दार्शनिक विचारधारा के समन्वित रूप का अनुशीलन भी करायेगी। यह शोध प्रबन्ध समस्त सामाजिक प्रदूषणो का समापन एव मानव कल्याण का प्रत्यार्पण कर परम श्रेयस अथवा मोक्ष या मुक्ति (Freedom) की प्राप्ति का एक सुव्यवस्थित मार्ग प्रस्तुत करेगा एव इस मार्ग का अनुशीलन कर नियतिवादी विचारधारा

¹ विद्याविनय सम्पन्नो विद्वान् विनीत च यो ब्राह्मण तस्मिन् ब्राह्मणे गवि हस्तिनि शुनिच एव श्वपाके च पण्डिता समदर्शिनः ।

के अनुसार सदाचार तथा तर्कपूर्ण आचरण करते हुए स्थित प्रज्ञ का जीवन व्यतीत करने वाला भौतिकवादी विभीषिका से बच सकेगा, नैतिकता पूर्ण आचरण कर सकेगा, आत्म ज्ञानी एव आत्मानन्द प्राप्त करने वाला बन सकेगा, कि बहुना वह ईसा मसीह एव महात्मा गॉधी बन सकेगा। इस शोध प्रबन्ध मे शोध कर्ता ने जो विचार प्रस्तुत किये है, वह उक्त लक्ष्य की प्राप्ति मे जितना अधिक सफल हो सकेगा, शोधकर्ता अपने परिश्रम को उतना ही सार्थक समझेगा।

शोधकर्ता की बहुत प्रारम्भ से ही ऐसी इच्छा रही है कि वह शकर एव स्पिनोजा की विचारधाराओ के बारे में विस्तृत अध्ययन कर, उनकी समानता एव असमानता को दृष्टि मे रखते हुए कुछ उपयोगी विचार प्रस्तुत कर सके। इस इच्छा के फलस्वरूप यह शोध प्रबन्ध प्रस्तुत करने की भावना उद्भूत हुई। शोधकर्ता की प्रारम्भ से ही शकर एव स्पिनोजा के दर्शन के प्रति बड़ा ही लगाव रहा है। यह इच्छा वंशानुक्रम एव वातावरण के कारण और भी द्विगुणित हो गयी क्योकि मेरे पूज्य पिता डॉ० गजेन्द्र नारायण मिश्र जो कि शकर एव अरविन्द के विचारो के एक परम सुविज्ञ एव चिन्तक रहे है, द्वारा सदैव अद्वैतवादी विचारधारा का सदुपदेश मिलता रहा है। उनकी प्रेरणा मेरे इस कार्य को पूर्ण करने मे परम सहयोगी रही है। इसके अतिरिक्त शकर दर्शन के बारे मे विश्वविख्यात एव लब्ध प्रतिष्ठ

विद्वान् स्वर्गीय पूज्यपाद प्रो० शिव शंकर राय, भूतपूर्व विभागाध्यक्ष दर्शनशास्त्र, इलाहाबाद विश्वविद्यालय इलाहाबाद का उद्बोधन एवं आशीर्वचन भी इस शोध प्रबन्ध को पूर्ण करने में बड़ा सहयोगी रहा है। इलाहाबाद विश्वविद्यालय इलाहाबाद के दर्शनशास्त्रके पूर्व विभागाध्यक्ष प्रो० देवकी नन्दन द्विवेदी का आशीर्वचन एवं प्रेरणा तथा प्रो० राम लाल सिंह इलाहाबाद विश्वविद्यालय इलाहाबाद का समय-समय पर प्राप्त उद्बोधन भी इस शोध प्रबन्ध को मूर्त रूप देने का प्रमुख कारण रहा है। जहाँ तक इस कार्य को सम्पन्न करने एवं पूर्ण करने की बात है, इस दृष्टि से पूज्या माता श्रीमती शान्ती देवी एवं अग्रज श्री जनार्दन प्रसाद मिश्र एवं श्री विमल कुमार मिश्र का आशीर्वाद एवं आशीर्वचन एवं सदुपदेश भी परम सहयोगी रहा है। मेरे भविष्य के लिए अहर्निश चिन्तनशील अग्रज श्री इन्दु प्रकाश मिश्र के बारे में जितना कहा जाय वह कम ही है। यह कार्य अनेक बाधाओं के बावजूद सम्पन्न हो सका, यह उनकी सदाशयता, महानता एवं अनुज के प्रति परम आत्मीयता का द्योतक रहा है। अन्य परिवार के लोगों एवं आत्मीय जनो का सहयोग भी इस कार्य को मूर्त रूप देने में बड़ा ही सहायक रहा है। मेरे भविष्य के बारे में अहर्निश आशीर्वाद देने वाले पूज्यपाद तारुण्य रमाकान्त मिश्र एवं मेरे मार्ग दर्शक एवं शुभेच्छु विद्वान् डॉ० शिवदत्त तिवारी, प्राचार्य नेशनल पी०जी० कालेज बडहलगज, गोरखपुर तथा इस संस्था के सर्वस्व

प० हरिशकर तिवारी, मंत्री उ०प्र० सरकार का आशीर्वचन एव सहयोग भी शोध प्रबन्ध को पूर्ण करने में मनोबल को बढ़ाने वाला रहा है। जहाँ तक इस शोध प्रबन्ध को पल्लवित पुष्पित कर मूर्त रूप देने वाले विद्वान डॉ० हरिशकर उपाध्याय, दर्शन विभाग, इलाहाबाद विश्वविद्यालय इलाहाबाद की बात है उनके बारे में जितना कहा जाय, वह कम है। आज के भौतिकवादी युग में इलाहाबाद विश्वविद्यालय के पूर्व विद्वान प्रोफेसर की निर्लिप्त भाव से शिष्यों के मार्गदर्शन करने की परम्परा को सजोये हुए उन्होंने जिस प्रकार मेरे बी०ए० में अध्ययन करते समय से अद्यावधि मेरा मार्ग दर्शन किया, वह उनकी विद्वता एव महानता का द्योतक है। उन्होंने अपनी अनेक व्यस्तता के बावजूद जिस प्रकार मेरा मार्ग दर्शन किया, सद्गुपदेश दिया, उसी का प्रतिफल रहा कि यह शोध प्रबन्ध समय से विधिवत मूर्त रूप ले सका। यथोक्त इन सब के आशीर्वचन, सहयोग, सद्गुपदेश देने वालों के प्रति जितना ही आभार व्यक्त करूँ वह कम ही है। फिर भी औपचारिकता के रूप में मैं इन सब का आभारी हूँ कि इनके सहयोग से मेरा शोध प्रबन्ध “शकर और स्पिनोजा के दर्शन में सत् का स्वरूप” मूर्त रूप ले सका।

अन्त में मैं उन विद्वज्जनो का और भी आभारी होऊँगा जो इस शोध प्रबन्ध को शकर और स्पिनोजा के अद्वैतवादी पुनीत दार्शनिक विचारों के अनुशीलन के योग्य समझेंगे, जो इसे विश्व बन्धुत्व एव विश्व कल्याण का

बीजारोपण करने वाला समझेगे, जो इसे सदाचार तर्क पूर्ण एवं स्थित प्रज्ञ
जैसा जीवन व्यतीत करके आत्मानन्द की प्राप्ति का साधन समझेगे।

राजेश कुमार मिश्र
शोधकर्त्ता

राजेश कुमार मिश्र

शोधछात्र— दर्शनविभाग

इलाहाबाद विश्वविद्यालय, इलाहाबाद

एवं

प्रवक्ता

दर्शनविभाग

नेशनल पी०जी० कालेज बडहलगज

गोरखपुर

अध्याय – 1

शाङ्कर वेदान्त एवं स्पिनोजा की दार्शनिक परम्परा का उद्भव और विकास :—

वेदान्त का शाब्दिक अर्थ है — वेद का अन्त अर्थात् उपनिषद्। वस्तुतः पूर्व में इस शब्द से उपनिषदों का बोध होता था। बाद में उपनिषदों के आधार पर विकसित विचारों को भी वेदान्त शब्द से अभिहित किया जाने लगा है। उपनिषद् वेद के अन्तिम साहित्य के रूप में है। वैदिक काल में तीन प्रकार के साहित्य का रूप मिलता है, जो निम्नवत् है —

(1) वैदिक मन्त्र .— यह ऋग्वेद, यजुर्वेद और सामवेद की विभिन्न संहिताओं में संकलित है।

(2) ब्राह्मण भाग — इसके अन्तर्गत वैदिक कर्मकाण्ड की व्याख्या है। ब्राह्मणों के अन्तिम भाग आरण्यक है। वनों की एकान्तता में पढ़े जाने के कारण इन्हें आरण्यक कहा गया है।¹ इनमें यज्ञों की गहनता तथा लाक्षणिकता का बोध कराते हुए सर्वप्रथम शुष्क यज्ञवाद के स्थान पर

¹ अरण्याध्ययनादेतद् आरण्यकमितीर्यते।
अरण्ये तदधीयीतेत्येव वाक्यं प्रवक्ष्यते॥

दार्शनिक विचार का प्रतिपादन किया गया। इनमें कर्म से ज्ञान की ओर सक्रमण है।

(3) उपनिषद् — अन्तिम तीसरा भाग उपनिषद् है जिसमें दार्शनिक तथ्यों की विस्तृत विवेचना है। इसमें ब्रह्म, जीव, जगत आदि की विस्तृत रूप में व्याख्या की गयी है। व्यापक अर्थ में ये तीनों ही श्रुति या वेद हैं।

जहाँ तक वेदों में उपलब्ध दार्शनिक प्रवृत्तियों की बात है, इस दृष्टि से वेदों का अनुशीलन करने पर विदित होता है कि वैदिक काल में लोग विशेष कर विभिन्न देवताओं की पूजा करते थे और उनकी प्रार्थना करते थे। वैदिक ऋषियों को मृत्यु से भय था। सासारिक दुखों से छूटने की अभिलाषा थी। यही कारण है कि वे दीर्घायु की प्रार्थना भी करते थे। वे परम सुख की प्राप्ति के लिए भी देवताओं की पूजा करते थे। ज्ञान और सुख की प्राप्ति जीवात्मा और परमात्मा के ऐक्य पर सम्भव माना जाता था। अतः वेदों के अनुसार जीवात्मा और परमात्मा का ऐक्य ही परम लक्ष्य को पाने का एक—मात्र साधन माना गया है। वस्तुतः वेदों को दो भागों — प्रथम — कर्मकाण्ड और दूसरा — ज्ञानकाण्ड, में विभाजित किया गया है। कर्मकाण्ड में उपासनाओं पर विचार है और ज्ञानकाण्ड में आध्यात्मिक

चिन्तन है। कर्मकाण्ड में यज्ञ की महत्ता पर बल दिया गया है। इस प्रकार वेद में अनेक देवी-देवताओं — वरुण, मित्र, इन्द्र, वायु, रुद्र, चन्द्रमा, विष्णु, सोम आदि का वर्णन है। अतएव वैदिक विचारधारा को बहुदेववाद (Polytheism) कहा जाता है। किन्तु वेदों को बहुदेववादी कहना एक पक्षीय होगा क्योंकि वेदों में जिस देवता की प्रशंसा की गयी है, प्रायः उसको कर्ता-धर्ता सब कुछ माना गया है। इस प्रकार कभी अग्नि को, कभी वरुण को, कभी इन्द्र को सर्व सत्ता सम्पन्न ईश्वर मानकर उसकी स्तुति की गयी है। ऐसे में यह पुष्ट हो जाता है कि सभी देवताओं को एक ही ईश्वर के भिन्न-भिन्न रूप या शक्ति के रूप में कहा गया है। इसकी पुष्टि ऋग्वेद की — “एक सद्विप्रा बहुधा वदन्ति” मंत्र से होती है।

इस प्रकार वेद का बहुदेववाद शनैः शनैः एकेश्वरवाद में परिलक्षित हुआ। अस्तु हम देखते हैं कि वेदान्त का मूल एकेश्वरवाद प्रकारान्तर से वेद में उपलब्ध है।

जहाँ तक वैदिक काल के दूसरे ब्राह्मण भाग की बात है, इसमें कर्मकाण्ड की विशेष रूप से व्याख्या की गयी है। ब्राह्मण ग्रन्थों का यह नाम इसलिये दिया गया है, क्योंकि ब्रह्म का विस्तृत विवेचन इनका प्रधान विषय है और यहाँ पर ब्रह्म का अर्थ — बढ़ने वाला, फैलने वाला अथवा

वितान या यज्ञ है। ब्राह्मण ग्रन्थ प्रायः गद्य में है और इनमें यज्ञ की विधियों का वर्णन है। ब्राह्मण के अन्त में कर्मों के फल और उनके विचारों का उल्लेख है। इनमें दार्शनिक विचार भी उपलब्ध हैं। इन्हें आरण्यक भी कहा जाता है। आरण्यक इसलिए कहा जाता है क्योंकि वन में निवास करने वालों के लिए उपासनाओं का विधिवत् उल्लेख इनमें किया गया है। आरण्यक के बाद ही दार्शनिक विचारों का विकास होता है जो उपनिषदों के रूप में उपलब्ध होता है। वस्तुतः ये उपनिषद् ही दार्शनिक विचारधाराओं के मुख्य स्रोत हैं।

उपनिषद् शब्द — ‘उप’, ‘नि’ एवं ‘सद्’ धातु से निष्पन्न होता है। ‘उप’ का अर्थ — समीप, ‘नि’ का अर्थ — ध्यान पूर्वक एवं ‘सद्’ का अर्थ — बैठना या प्राप्त करना है। इस प्रकार उपनिषद् शब्द का अर्थ है — शिष्य का गुरु के समीप बैठकर ध्यान पूर्वक परम् गूढ़ तत्त्व को सुनना, जिससे शिष्य की अविद्या अथवा अज्ञान का नाश हो एवं इसे ब्रह्म की प्राप्ति हो सके। इस प्रकार उपनिषद् मुख्य रूप से ब्रह्म विद्या का वाचक है। उपनिषदों की कुल संख्या 108 बतायी जाती है, किन्तु प्रामाणिक तथा महत्वपूर्ण उपनिषद् ग्यारह हैं जिन पर शंकराचार्य के भाष्य उपलब्ध हैं। ये ग्यारह उपनिषद् — ईष, केन, प्रश्न, कठ, माण्डूक्य, तैत्तिरीय, ऐतरेय, मुण्डक, छान्दोग्य, बृहदारण्यक और श्वेताश्रतर हैं। इनमें कुछ पद्य में तथा कुछ गद्य

मे तथा कुछ गद्य-पद्य मे है। इन उपनिषदो मे छान्दोग्य और बृहदाराण्यक सबसे प्राचीन माने जाते है। ये उपनिषद् ही भारतीय दर्शन की निधि एव मूल स्रोत है।

उपनिषद् मे अद्वैत, विशिष्टाद्वैत एव द्वैतपरक वाक्य उपलब्ध है किन्तु इनका मूल लक्ष्य अद्वैत ही है। भारतीय दर्शन की कोई ऐसी प्रमुख विचारधारा नही है, जिसका उद्गम उपनिषद् मे न हो। वेदान्त की – प्रस्थानत्रयी (उपनिषद्, ब्रह्मसूत्र, एव गीता) मे उपनिषद् ही मूल – प्रस्थान है। इन उपनिषदो मे आत्मा जीव, ब्रह्म, जगत् आदि के बारे मे विस्तृत व्याख्या की गयी है और ये उपनिषद् ही वस्तुतः वेदान्त है और इनके अन्तर्गत ब्रह्म, जीव, जगत् माया एव मोक्ष के सम्बन्ध मे उपलब्ध विचारधाराये ही शकर आदि दार्शनिको की विचारधाराओ के मूल स्रोत है। अस्तु शकर के “सत्” सम्बन्धी विचारधारा को मूलतः एव वास्तविक रूप से समझने के लिये आवश्यक होगा कि इन उपनिषदो की भी दार्शनिक विचारधाराओ पर विहगम दृष्टिपात किया जाय। एतदर्थ मुख्य ग्यारह उपनिषदो की ब्रह्म, जीव, जगत् आदि सम्बन्धी विचारधाराओ पर संक्षेप मे विचार किया जाना समीचीन है। इनका विवरण निम्नवत् है –

(1) ईशावास्य उपनिषद् :-

इस उपनिषद् में परमेश्वर को सर्वव्यापी बताया गया है। ईश्वर विश्व के चर-अचर सभी पदार्थ में व्याप्त है। उनके परे कुछ भी नहीं है। उस परमेश्वर का स्मरण करते हुए तथा अनासक्त भाव से कर्म करते हुए सौ वर्ष तक जीने की इच्छा व्यक्त की गयी है। इस उपनिषद् में परमेश्वर के द्वारा उपलब्ध यत्किंचित में जीवन निर्वाह करते हुए निर्लिप्त भाव से जीने की इच्छा व्यक्त की गयी है।¹ इस प्रकार अनासक्त रूप से कर्म करते हुए जीव बन्धन में नहीं पड़ता।² यह ही ईशावास्योपनिषद् की मुख्य दार्शनिक विचारधारा है।

(2) छान्दोग्य उपनिषद् :-

इस उपनिषद् में परमात्मा की अनेक प्रकार की उपासनाओं का उल्लेख है। इस उपनिषद् में आचार-विचार और आहार-विहार की शुद्धि पर जोर दिया गया है। आहार के शुद्ध होने पर अन्तःकरण शुद्ध होता है

¹ ईशावास्यमिदं सर्वं यत्किंच जगत्प्राजगत् ।
तेन त्यक्तेन भुजीथा मागृध कस्यस्विद् धनम् ॥
— ईशावास्य उपनिषद्, 1

² कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेच्छतः समा ।
एव त्वयि नान्यथेतोऽस्ति न कर्म लिप्यते नरेश ।
— ईशावास्य उपनिषद्, 2

और अन्त करण शुद्ध होने की स्थिति में निश्चल स्मृति प्राप्त होती है और निश्चल स्मृति प्राप्त होने की दशा में समस्त मायिक ग्रन्थियों से मुक्ति मिल जाती है¹ और यह मुक्ति ही जीवन का लक्ष्य है। इस प्रकार हम देखते हैं कि छान्दोग्योपनिषद् में उपासना, आचार, विचार एवं आहार—विहार आदि के द्वारा अन्त करण की शुद्धि एवं तत्पश्चात् मुक्ति का विधान है।

(3) बृहदारण्यक उपनिषद् :—

इस उपनिषद् में अग्नि विद्या², मधु विद्या³, वाक् विद्या⁴, गायत्री उपासना⁵ प्राणोपासना⁶, अन्तर्यामी परमात्मा की उपासना के साथ—साथ देवयान गति और पितृयान गति का भी, वर्णन है। निर्गुण ब्रह्म के निर्वचन में निषेधात्मक रूप का इस उपनिषद् में विस्तृत वर्णन है। ब्रह्म निर्विशेष, निर्गुण, निर्विकल्प, निरुपाधिक, अनिर्वचनीय, अदीर्घ है। वह वाणी और मन

¹ आहार शुद्धौ सत्वशुद्धिः सत्वशुद्धौ ध्रुवा स्मृति स्मृतिलम्भे सर्वग्रन्थीना विप्रमोक्षः ।

— छान्दोग्य उपनिषद् , 7/26/2

² स होवाच गार्ग्यो य एवायमग्नौ पुरुष एतमेवाह ब्रह्मोपास ।

— बृ0 उ0 2/1/7

³ इदं वै तन्मधु दध्यङ्ङाथर्वणोऽश्विभ्यामुवाच ।

— बृ0 उ0 2/5/16

⁴ वाग् वै ब्रह्म ।

— बृ0 उ0 4/1/2

⁵ भूमिरन्तरिक्षं द्यौरित्यष्टवक्षराण्यष्टाक्षरं ह वा एकं गायत्र्यै पदमेतदु । — बृ0 उ0, 5/14/1

⁶ प्राणे हीमानि सर्वाणि भूतानि रमन्ते सर्वाणि ह वा अस्मिन् भूतानि विशन्ति सर्वाणि भूतानि रमन्ते य एव वेद । बृ0 उ0, 5/12/1

की पहुँच के परे है।¹ वाणी उसका अभिधान नहीं कर सकती। मन उस तक पहुँच नहीं सकता — आदि रूपों में ब्रह्म का अभिधान बृहदारण्यकोपनिषद् में मिलता है।² बृहदारण्यकोपनिषद् में “नेति—नेति” से उसकी अनिर्वचनीयता का बोध होता है उसकी शून्यता का नहीं।³ इस प्रकार बृहदारण्यकोपनिषद् में शंकर के अद्वैत वेदान्त सम्बन्धी विचार धारा का मूल रूप बहुत कुछ देखने को मिलता है।

(4) केन—उपनिषद् :—

इस उपनिषद् में गुरु शिष्य सवाद के माध्यम से ब्रह्म और जीव के स्वरूप के बारे में विस्तृत रूप से प्रकाश डाला गया है।⁴ इस उपनिषद् में यक्ष, उमा एवं देवताओं के एक आख्यान के द्वारा परमेश्वर ही सभी शक्तियों का स्रोत है — इसका अभिधान किया गया है। उसी की शक्ति से अग्नि और पवन आदि देवता अपने निर्धारित कार्य को सम्पन्न

¹ बृ० उ०, 6/2/16

² येनेद सर्व विजानाति त केन विजानीयात्?

विज्ञातार अरे केन विजानीयात्?

— बृ० उ० 2/4/14

³ न हि द्रष्टुर्दृष्टे विपरिलोपो विद्यते अविनाशित्वात्।

— बृ० उ० 4/3/23, 31

⁴ केनेषित पतति प्रेषित मन केन प्राण प्रथम प्रैतियुक्त।

केनेषिता वाचमिमा वदन्ति चक्षु श्रोत्र क उ देवोयुनक्ति॥

— केन उपनिषद्, 1/1

करते है।¹ उसी की शक्ति से, वाणी बोलती है, बुद्धि जानती है, आँख देखती है, कान सुनता है आदि—आदि।²

(5) कठोपनिषद् :-

इस उपनिषद् मे वाजश्रवा के पुत्र उद्दालक ने विश्वजित नामक यज्ञ किया। इस यज्ञ मे उद्दालक के द्वारा ब्राह्मणो को अशक्त गायो को दान दिया जा रहा था जो कि उद्दालक के लिए अनिष्टकारी था, जिससे क्षुब्ध होकर उद्दालक के पुत्र नचिकेता ने पिता से अपने को भी दान दिये जाने के बारे मे पूँछा कि आप मुझे किसे दान दे रहे है? क्रुद्ध होकर उद्दालक ने कहा — मै तुम्हे मृत्यु को दान दे रहा हूँ।³ इसके पश्चात् नचिकेता शोकरहित होकर यमलोक पहुँच गया। यमराज के तीन दिन तक बाहर होने की स्थिति मे नचिकेता उनके यहाँ तीन दिन तक अतिथि रूप मे औपचारिकता से रहित पड़े रहे। यमराज के आने पर यथोक्त तीन रात्रियो

¹ तस्मै तृण निदधावेतच्छेति। तदुप प्रयाय सर्वजवेन तन्न शशाक दुग्धुम्।

— केनोपनिषद्, 3/6 तस्मै तृण निदधावेतदादत्स्वेति।

तदुपप्रेयाय सर्वजवेन तन्न शशाकादातुम्

— केन उपनिषद् 3/10

² तदेव ब्रह्म त्व विद्धि नेद यदिदमुपासते।

— केन उपनिषद् 1/4 से 8

³ स होवाच पितर तत कस्मै मा दास्यसीति।

द्वितीय तृतीय त होवाच। मृत्यवै त्वा ददामीति। कठ उ0, 1/1/4

के अनुसार यमराज ने तीन वर माँगने को कहा। इस क्रम में नचिकेता ने यमराज से तीन वर माँगे —

1— मेरे पिता उद्दालक की मेरी प्रति सन्तुष्टि।¹

2— अग्निविद्या का उपदेश²

3— जीवात्मा के पुनर्जन्म एवं परलोक के अस्तित्व के सम्बन्ध में पारमार्थिक ज्ञान का उपदेश।³

यमराज ने नचिकेता के माँगे गये तीनों वरदान दिये और इस वरदान में आत्मा, जीवात्मा, जगत् का विस्तृत परिमार्जित अभिधान किया गया है जो वेदान्त की एक प्रकार से आत्मा है।

¹ यथा पुरस्ताद भविता प्रतीत औद्दालिकिरारुणिर्मत्प्रसृष्ट ।
सुख रात्री शयिता वीतमन्युस्त्वा
ददृशिवान्मृत्युमुखात्प्रमुक्तम् ॥

— कठ उ०, 1/1/11

² त्रिणाचिकेतस्त्रिभिरेत्य सन्धि त्रिकर्मकृत् तरति जन्ममृत्यू ।
ब्रह्मजज्ञ देवमीड्य विदित्वा
निचाय्ये मा शान्तिमत्यन्तमेति ॥

— कठ उ० 1/1/17

³ न साम्पराय प्रतिभाति बाल प्रमाद्यन्त वित्तमोहेन मूढम् ।
अय लोको नास्ति पर इति मानी पुन पुनर्वशमापद्यने मे ॥

(6) प्रश्न उपनिषद् :-

इस उपनिषद् में सुकेशा, सत्यकाम, सौर्यायणी, आश्वलायन, भार्गव और कबन्धी नामक छ ब्रह्मनिष्ठ जिज्ञासुओं के द्वारा पिप्पलाद महर्षि से — छ प्रश्न पूछे गये हैं।¹ इस उपनिषद् में इन प्रश्नों का विस्तृत उल्लेख किया गया है। इसी दृष्टि से यह उपनिषद् प्रश्न उपनिषद् कहलाता है। इसमें प्रश्नोत्तर के माध्यम से दार्शनिक विचारों का प्रस्फुटन हुआ है। “ओङ्कार” की महिमा आदि का प्रश्नोत्तर के माध्यम से विस्तृत वर्णन है जिसके द्वारा दार्शनिक विचारधाराएँ प्रस्फुटित हुई हैं।

(7) मुण्डक उपनिषद् :-

इस उपनिषद् में कुल तीन मुण्डक हैं और प्रत्येक मुण्डक में दो खण्ड हैं। इस उपनिषद् में परा और अपरा विद्या का विस्तृत उल्लेख है। आध्यात्मिक विद्या— परा विद्या है तथा इसके अतिरिक्त सभी विषय अपरा

— कठ उ०, 1/2/6

¹ सुकेशा च भारद्वाज शैव्यश्च सत्यकाम सौर्यायणी च गार्ग्य कौसल्यश्चाश्वलायनो भार्गवो वैदर्भी कबन्धी कात्यायनस्ते हैते ब्रह्मपरा ब्रह्मनिष्ठा पर ब्रह्मान्वेषमाणा एष ह वै तत्सर्वं वक्ष्यतीति ते ह समित्पाणयो भगवन्तः पिप्पलादमुपसन्नाः ।

— प्रश्न उपनिषद्, 1/1

विद्या के अन्तर्गत आते हैं। इस उपनिषद् में गहन दार्शनिक विचारधाराओं का परा विद्या के अन्तर्गत उल्लेख किया गया है।¹

(8) माण्डूक्य उपनिषद् :-

इस उपनिषद् में “ओ३म्” का विस्तृत वर्णन किया गया है। अ, उ, म — तीनों से निर्मित ओ३म् पर विस्तृत चर्चा हुई है। ओ३म् का पर ब्रह्म से तादात्म्य स्थापित किया गया है।² शंकराचार्य के गुरु गोविन्दपादाचार्य के गुरु गौडपादाचार्य ने माण्डूक्य उपनिषद् के आधार पर गौडपादीय—कारिका का निर्माण किया है, जो अद्वैतवेदान्त का प्रथम उपलब्ध ग्रन्थ है। इस प्रकार हम देखते हैं कि माण्डूक्य उपनिषद् की आध्यात्मिक चर्चाएँ भी अद्वैत वेदान्त की आधारशिला हैं और इसमें पर ब्रह्म के विषय में अद्वैत सम्बन्धी विचारधाराओं का प्रस्फुटन हुआ है।³

¹ मुण्डक उपनिषद् 1/2/12

² सर्व ह्येतद् ब्रह्मायमात्मा ब्रह्म सोऽयमात्मा चतुष्पात् । — माण्डूक्य उप, 2

³ अमात्रश्चतुर्थोऽव्यवहार्य प्रपचोपशम शिवोऽद्वैत एवमोकार आत्मैव सविशत्यात्मनाऽऽत्मानं य एव वेद य एव वेद । — माण्डूक्य उप, 12

(9) तैत्तिरीय उपनिषद् :-

इस उपनिषद् में सृष्टि के विकास क्रम को पचकोषों द्वारा बताया गया है। ये कोश — अन्नमय, प्राणमय, मनोमय, विज्ञानमय और आनन्दमय हैं। इनमें अन्नमय कोष द्रव्य या भौतिक पदार्थ का स्तर है। यह ब्रह्म का निम्नतम रूप है, जहाँ चैतन्य सुषुप्तावस्था में होने के कारण लुप्त सा प्रतीत होता है। दूसरा—प्राणमय कोष है। यह अन्नमय कोष के अन्तर्गत है एवं शरीर में गति देने वाली प्राण शक्तियों से निर्मित है। यहाँ चैतन्य का स्फुरण होता है। यह वनस्पति जगत् एवं प्राणि जगत् का स्तर है। इसके ऊपर मनोमय कोष है। यह प्राणमय कोष के अन्तर्गत है एवं मन पर निर्भर है। इसमें स्वार्थमयी इच्छाएँ हैं। यह इन्द्रिय सवेदन और बुद्धि की प्रथमावस्था है जहाँ ज्ञान सहज वृत्ति जन्य होता है। यह मानव तथा पशु का सम्मिलित आहार, निद्रा, भय एवं मैथुनादि का स्तर है। इसके ऊपर मनोमय कोष के अन्तर्गत विज्ञानमयकोष है। जिसमें केवल मानव का ही अधिकार है। यह तर्क एवं विविध ज्ञान—विज्ञान का स्तर है। यह स्तर सविकल्प बुद्धि का है। इसमें ज्ञाता और ज्ञेय का भेद करने वाला ज्ञान निहित है। इसके बाद सर्वोच्च आनन्दमय कोष है। जो विज्ञानमय कोष के अन्तर्गत है। यह ब्रह्म के सत्, चित् और आनन्द का स्फुरण है। यहाँ ज्ञाता

और ज्ञेय का भेद समाप्त हो जाता है। यह निर्विकल्प प्रज्ञा का स्तर है। यह पारमार्थिक और पूर्ण है। यद्यपि कोष होने के कारण इसमें विकल्प का लेश बना रहता है। वस्तुतः ब्रह्म इन पञ्चकोशों के भी पार है। वह निर्विकल्प, निर्गुण, और अनिर्वचनीय है। इस प्रकार पञ्चकोशों का वर्णन करते हुये ब्रह्मानन्द की अनन्तता का वर्णन किया गया है।¹

विशेष उल्लेखनीय है कि इस उपनिषद् में दीक्षान्त उपदेश भी है। जो भारतीय दर्शन के सदाचार सम्बन्धी विचारों का मूल है।² इस प्रकार उपर्युक्त प्रकारेण वेदान्त की विशेषकर शंकर की दार्शनिक विचारधाराओं में तैत्तिरीय उपनिषद् का भी विशेष स्थान है।

(10) ऐतरेय उपनिषद् :-

ऐतरेय उपनिषद् में सृष्टि क्रम का वर्णन किया गया है। इस उपनिषद् में उल्लेख है कि ऋषि वामदेव को अपनी गर्भावस्था में ब्रह्म का ज्ञान हो गया था और इस बात की अनुभूति हो गयी थी कि जन्म एवं मरण

¹ तैत्तिरीय उपनिषद्, 2/8

² वेदमनूच्याचार्योऽन्तेवासिनमनुशास्ति । सत्यं वद्, धर्मं चर, स्वाध्यायान्मा प्रमद । आचार्याय प्रियं धनमाहृत्य प्रजातन्तु मा व्यवच्छेत्सी । सत्यान् प्रमदितव्यम् । धर्मान् प्रमदितव्यम् । कुशलान् प्रमदितव्यम् । भूत्यै न प्रमदितव्यम् । देवपितृकार्याभ्यां न प्रमदितव्यम् ।— तै० उ०, 1/11

शरीर का होता है न कि आत्मा का।¹ आत्मा के इस अमरत्व का ज्ञान उपलब्ध कर ऋषि वामदेव मुक्त हो गये थे।² इस प्रकार ऐतरेय उपनिषद् में अद्वैत वेदान्त की मूल आत्मा का अवलोकन होता है।

(11) श्वेताश्वतर उपनिषद् :-

इसमें छ अध्याय है जिसमें जीव और ब्रह्म के स्वरूप पर विस्तृत प्रकाश डाला गया है। जीव का लक्ष्य इस जगत के स्रष्टा परमेश्वर का ज्ञान प्राप्त करना होता है एवं जब उसे इस परमेश्वर का ज्ञान प्राप्त हो जाता है तब वह अमर हो जाता है।³ जीवात्मा और परमात्मा, दो पक्षियों के

¹ तदुक्तमृषिणा—

गर्भे नु सन्नन्वेषाणवेदमह देवाना
जनिमानि विश्वा ।

शत मा पुर आयसी ररक्षन्नध श्येनो
जवसा निरदीयमिति ।।

गर्भ एवैतच्छयानो वामदेव एवमुवाच ।

— ऐतरेय उप० 2/1/5

² स एव विद्वानस्माच्छरीरभेदादूर्ध्व उत्क्रम्यामुष्मिन् ।

स्वर्गे लोके सर्वान्कामानाप्त्वामृत समभवत् ।

— ऐतरेय उप०, 2/1/6

³ य एको जालवानी शत ईशानीभि सर्वाल्लोकानी शत ईशानीभि ।

य एवैक उद्भवे सम्भवे च य एतद् विदुरमृतास्ते भवन्ति ।।

— श्वेताश्वतर उप०, 3/1

समान मानव शरीर रूपी पीपल के वृक्ष पर निवास करते हैं।¹ इस मानव शरीर रूपी वृक्ष पर निवास करने वाला जीवात्मा रूपी पक्षी आसक्ति में मग्न रहने के कारण दुखी बना रहता है, किन्तु जब वह अपने से भिन्न परमात्मा रूपी पक्षी के स्वरूप एवं महिमा को जान लेता है तब वह समस्त दुखों से रहित हो जाता है।²

इस प्रकार उपनिषदों में द्वैतवाद भी वस्तुतः अद्वैतवाद का ही प्रतिपादक है। उपनिषदों में अनेक स्थलों पर यह उल्लिखित किया गया है कि जगत् में ब्रह्म ही सब कुछ है। नानात्व अयथार्थ है। इस जगत् में जो कुछ प्रत्यक्ष एवं परोक्ष है, वह ब्रह्म ही है। जीव और जगत् सब ब्रह्म ही है। उपनिषद् के चार महावाक्य — प्रज्ञान ब्रह्म³, अहं ब्रह्मास्मि⁴, तत्त्वमसि⁵, अयमात्मा ब्रह्म⁶, — भी ब्रह्म की अद्वैतता का ही प्रतिपादन करते हैं।

¹ द्वा सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वृक्षं परिषस्वजाते ।
तयोरन्यं पिप्पलं स्वाद्वत्त्यनश्नन्नन्योऽभिचाकशीति ।

— श्वेता० उप० ४/६

² समाने वृक्षे पुरुषो निमग्नोऽनीशया शोचति मुह्यमानः ।
जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीशमस्य महिमानमिति वीतशोकः ॥

— श्वेता उप० ४/७

³ ऐतरेय उपनिषद् ३/१/३

⁴ बृहदारण्यक उपनिषद् १/४/१०

⁵ छान्दोग्य उपनिषद् ६/८/७

⁶ माण्डूक्य उपनिषद् , २

इस प्रकार हम देखते हैं कि उपनिषदों में ब्रह्म, जीव, जगत, माया, मोक्ष के बारे में विस्तृत व्याख्याएँ हुई हैं। विभिन्न उपनिषदों में इनके बारे में अभिहित विचारों में कहीं-कहीं विरोधाभास भी मिलता है। इन विरोधाभासों में सामंजस्य बैठाने का अनेक ऋषियों, महर्षियों द्वारा सम्यक् प्रयास किया गया और अपने-अपने ढंग से यह प्रयास होता रहा है। उपनिषदों में वर्णित “ब्रह्म” सम्बन्धी विचारों में अनेक असंगतियाँ हैं। इन्हीं असंगतियों में सामंजस्य बैठाने के क्रम में — ब्रह्म सूत्र — का आविर्भाव हुआ है। अस्तु वेदान्त की आत्मा — ब्रह्म सूत्र — पर विचार करना समीचीन होगा।

ब्रह्म सूत्र :-

ब्रह्म-सूत्र की रचना वादरायण ने की। इसकी रचना श्रीमद्भगवद्गीता से पूर्व हुई है, इसकी पुष्टि गीता से होती है।¹ ब्रह्म सूत्र में ब्रह्म के सिद्धान्त की व्याख्या हुई है। इसी कारण इसे “ब्रह्म सूत्र” कहा जाता है। ब्रह्म सूत्र को “वेदान्त-सूत्र” भी कहा जाता है क्योंकि वेदान्त दर्शन का सूत्र रूप ही ब्रह्म-सूत्र है। ब्रह्म सूत्र के सूत्रों की रचना उत्तर

¹ ऋषिभिर्बहुधा गीत छन्दोभिर्विविधै पृथक्।

ब्रह्मसूत्रपदैश्चैव हेतुमदभिर्विनिश्चितै ॥

— श्रीमद्भगवद्गीता 13/4

मीमांसा के दर्शन के ब्रह्म विषयक जिज्ञासा के समाधान के लिए हुई है।¹

अस्तु ब्रह्म सूत्र को — “उत्तर मीमांसा — भी कहते हैं। इसी प्रकार उत्तर मीमांसा दर्शन में शरीरस्थ आत्मा की ब्रह्म रूपता पर विचार किया गया है।

अतएव ब्रह्मसूत्र को — “शारीरिक सूत्र” भी कहा जाता है।

ब्रह्म सूत्र के सूत्रों की संख्या में अन्तर पाया जाता है। गीता प्रेस, गोरखपुर द्वारा प्रकाशित ब्रह्मसूत्र में 556 सूत्र हैं जबकि ब्रह्मसूत्र के शांकर भाष्य में 555 सूत्रों का अभिधान है। इसी प्रकार ब्रह्मसूत्र के रामानुज भाष्य में 545, निम्बार्क के भाष्य में 549, मध्वाचार्य के भाष्य में 564 और बल्लभाचार्य के भाष्य में 554 सूत्रों का उल्लेख है।

ब्रह्म सूत्र में कुल चार अध्याय हैं और प्रत्येक अध्याय के अन्तर्गत चार पाद हैं। प्रथम अध्याय में ब्रह्म सम्बन्धी विचार हैं। ब्रह्म को इस जगत् का अभिन्न निमित्त एवं उपादान कारण कहा गया है। ब्रह्मसूत्र में सृष्टि कर्तृत्व का उल्लेख करते हुए कहा गया है कि इस जगत् का उद्भव, स्थिति और प्रलय ब्रह्म से ही होता है।² श्रुतियों में ब्रह्म को निर्गुण और अकर्ता के रूप में उल्लिखित किया गया है। निर्गुण और अकर्ता का

¹ अथातो ब्रह्मजिज्ञासा ।

— ब्रह्मसूत्र 1/1/1

² जन्माद्यस्य यत । — ब्रह्मसूत्र 1/1/2

अभिप्राय सामान्य अर्थ से नहीं है। ब्रह्म में परस्पर विरोधी गुण पाये जाते हैं। वह अकर्ता होकरके भी सृष्टि का कर्ता है। वह निर्गुण हो करके भी सभी गुणों का आधार है किन्तु वह इन सब से परे निर्गुण एव अकर्ता भी है। ब्रह्म सभी विशेषणों से युक्त होकर निर्विशेष भी है। ब्रह्म सूत्र के इस विचार की पुष्टि शास्त्रों से भी होती है।¹ इसीलिए उन्हें जगत् का कर्ता मानना सर्वथा उचित है। ब्रह्म सूत्र के अनुसार ब्रह्म ही जगत् का निमित्त और उपादान कारण है। जिस प्रकार घड़े की उत्पत्ति में कुम्भकार निमित्त कारण एव मिट्टी उपादान कारण है उसी प्रकार इस जगत् की रचना में समन्वित रूप से ब्रह्म निमित्त एव उपादान दोनों कारण हैं।² ब्रह्म की सर्वज्ञता, आनन्दमयता³ और विराटरूपता का प्रतिपादन करते हुए ब्रह्म सूत्र में इसे चार हेतुओं के द्वारा उसे परा एव अपरा दोनों प्रकृतियों से श्रेष्ठ बताया गया है। ये हेतु निम्न प्रकारेण हैं —

(1) सेतु — ब्रह्म सबको धारण करने वाले सेतु है।

(2) उन्मान — ब्रह्म सबसे महान एव बड़े हैं।

(3) सम्बन्ध — ब्रह्म जीव और जगत् के स्वामी एव शासक है।

¹ शास्त्रयोनित्वात् — ब्रह्मसूत्र 1/1/3

² तत्तु समन्वयात् — ब्रह्मसूत्र 1/1/4

³ आनन्दमयोऽभ्यासात् — ब्रह्मसूत्र 1/1/12

(4) भेद — ब्रह्म और जीव में भेद है। ब्रह्म जीव की अपेक्षा महान है।

इस प्रकार ब्रह्मसूत्र में ब्रह्म के बारे में विस्तृत व्याख्या की गयी है। ब्रह्म सूत्र में उपनिषदों में वर्णित जीव, जगत् के पारस्परिक प्राप्त विरोधों में सामंजस्य स्थापित किया गया है। इस प्रकार सभी उपनिषद् वाक्यों में समन्वय स्थापित करने के कारण ही प्रथम अध्याय को — समन्वयाध्याय कहा जाता है।

द्वितीय अध्याय में सांख्य दर्शन के प्रधान कारणवाद, वैशेषिक दर्शन में निरूपित परमाणु कारणवाद तथा जैन मत एवं बौद्ध मत आदि के सिद्धान्तों का खण्डन किया गया है। द्वितीय अध्याय में पहले अध्याय की बातों की तर्क द्वारा पुष्टि की गयी है तथा विरोधी दर्शनों का खण्डन किया गया है। इसीलिये ब्रह्म सूत्र के द्वितीय अध्याय को — विरोध — परिहार अध्याय या अविरोधाध्याय अभिहित किया गया है।

तृतीय अध्याय में परमात्मा को प्राप्त कराने वाली “साधना” का उल्लेख है। अर्थात् इसमें ब्रह्म विद्या और उपासना के सम्बन्ध में विचार किया गया है। इसीलिये ब्रह्मसूत्र की इस तृतीय अध्याय को —

उपासनाध्याय या साधनाध्याय — कहते हैं। इसके अतिरिक्त इस अध्याय में जीव की मरणोत्तर गतियों का भी वर्णन किया गया है।

ब्रह्म सूत्र के चतुर्थ अध्याय में मोक्ष सम्बन्धी उल्लेख है। इसमें मोक्ष के स्वरूप, जीवन्मुक्ति एवं क्रम मुक्ति के वर्णन के साथ-साथ ब्रह्म लोक के दिव्य भोगों का भी उल्लेख है। विभिन्न साधनों के फलस्वरूप प्राप्त होने वाली मुक्ति और उसके आनन्द का उल्लेख करने के कारण इस चतुर्थ अध्याय को — फलोध्याय — अभिहित किया जाता है।

अन्य सूत्रों की तरह ब्रह्मसूत्र भी अत्यन्त सक्षिप्त और दुर्बोध है। फलस्वरूप इनके बारे में अनेक शकायें प्रस्फुटित हुई हैं। इन शकाओं के निराकरण हेतु अनेक भाष्यकारों ने अपने-अपने मत व्यक्त किये। प्रत्येक भाष्यकार ने अपने भाष्य की पुष्टि वेद और उपनिषद् में वर्णित विचारों से की है। ऐसे में जितने भाष्यकार हुये उतने ही वेदान्त दर्शन के सम्प्रदाय भी विकसित हुये हैं। फलतः शंकर, रामानुज, मध्वाचार्य, निम्बार्काचार्य इत्यादि वेदान्त दर्शन के विभिन्न सम्प्रदाय के प्रवर्तक बन गये। इस प्रकार वेदान्त दर्शन के अनेक सम्प्रदाय विकसित हुये, जिनमें निम्नलिखित मुख्य हैं —

- 1 अद्वैतवाद
- 2 विशिष्टाद्वैतवाद
- 3 द्वैतवाद

4 द्वैताद्वैतवाद

अद्वैतवाद के प्रवर्तक शंकर हैं। विशिष्टाद्वैतवाद के प्रवर्तक रामानुज हैं। द्वैतवाद के प्रवर्तक मध्वाचार्य हैं और द्वैताद्वैतवाद के प्रवर्तक निम्बार्काचार्य हैं। इस प्रकार वेद की दार्शनिक विचारधाराएँ — ब्राह्मण, आरण्यक, उपनिषद्, ब्रह्मसूत्र से विभिन्न रूपों में प्रस्फुटित होती हुई शंकर के दर्शन में अद्वैतवाद के रूप में फलित हुई।

मेरे शोध के प्रतिपाद्य विषय शंकर के सत् के सम्बन्ध में प्रसंगत अब विस्तृत व्याख्या करना यद्यपि समीचीन है फिर भी भारतीय दर्शनशास्त्र के सर्वस्व एवं उपनिषद् रूपी गाय के अमृत तुल्य दुग्ध — गीता — की भी दार्शनिक विचारधाराओं पर संक्षिप्त रूप में प्रकाश डालना अत्यन्त वाछनीय है। जिससे शंकर के सत् (ब्रह्म) आदि एवं गीता के सत् (ब्रह्म) आदि के दार्शनिक विचारों के तुलनात्मक अध्ययन का सुअवसर उपलब्ध हो सके। अस्तु अब संक्षेप में गीता की भी दार्शनिक विचारधाराओं पर निम्न प्रकारेण विवेचना किया जाना समीचीन है।

गीता के दार्शनिक विचार :—

वेद व्यास द्वारा रचित गीता उपनिषद् का सार है। वाणी द्वारा उसके महात्म्य का वर्णन सम्भव नहीं है। सम्पूर्ण वेद उपनिषद्, ब्राह्मण,

आरण्यक एव ब्रह्म सूत्र आदि सार रूप में इसमें संग्रहीत है। यह अत्यन्त ही लोकहितकारी है। मानव के लिए इसका सबसे बड़ा शुभ-संदेश निष्काम कर्म है जिसके अनुसार अनासक्त रूप से ईश्वर में अपने को अर्पित कर कर्म करना ही श्रेयस्कर बताया गया है।¹ एव योगस्थ कर्म² करते हुये अनासक्ति रूप से लाभ, अलाभ, जय, पराजय में समत्व भाव से कर्म करना (निष्काम कर्म) ही गीता का मानव के लिये शुभ संदेश है। इस निष्काम कर्म की विचार धारा के क्रम में गीता के अन्तर्गत ब्रह्म, जीव, जगत् आदि पर भी विस्तृत रूप से प्रकाश डाला गया है। जहाँ तक शक्ति के सत् सम्बन्धी विचारों के अध्ययन में गीता के दार्शनिक विचारों की उपादेयता की बात है, हम देखते हैं कि गीता का दर्शन भी शङ्कर के सत् सम्बन्धी विचारों को पूर्णतया प्रभावित किया है। इसकी पुष्टि शङ्कर द्वारा गीता पर किये गये उनके भाष्य से होती है। अस्तु आवश्यक होगा कि प्रसंगानुसार गीता की ब्रह्म, जीव, जगत् आदि सम्बन्धी दार्शनिक विचारधाराओं पर विहंगम दृष्टिपात किया जाय। जो निम्नवत् है —

¹ कर्मण्येवाधिकारस्ते मा फलेषु कदाचन ।
मा कर्मफलहेतुर्भूर्मा ते सङ्गोऽस्त्वकर्मणि ॥

— गीता — 2/47

² योगस्थ कुरु कर्माणि सङ्गं त्यक्त्वा धनजय ।
सिद्धयसिद्धयो समो भूत्वा समत्व योग उच्यते ॥ श्रीमद्भगवद्गीता—2/48

गीता का ब्रह्म, जीव, जगत् आदि सम्बन्धी विचार :—

गीता में ब्रह्म को अक्षर और अविनाशी कहा गया है। वह ही आदि देव और पुरातन पुरुष है। वह परमधाम और अनन्त रूप है।¹ वह अविनाशी तथा अव्यय है।² ब्रह्म परम् धाम, परम पवित्र, शाश्वत्, दिव्य आदिदेव और सर्वव्यापी है।³ गीता का ब्रह्म ही इस जगत् का उद्भव और प्रलय है।⁴ इसी प्रकार गीता के अन्तर्गत इसकी 18 अध्यायो में ब्रह्म को निर्गुण हो कर भी इस जगत् का उद्भव और प्रलय का कारण बताया गया है। गीता का ब्रह्म जगत् में स्थिति समस्त वस्तुओं का तेज है।⁵ पूरा विश्व

¹ त्वमादिदेव पुरुष पुराणस्त्वमस्य विश्वस्य पर निधानम्।
वेत्तासि वेद्य च पर च धाम त्वया तत्
विश्वमनन्तरूपः॥

श्रीमद्भगवद्गीता — 11/38

² अविनाशि तु तद्विद्धि येन सर्वमिदं ततम्।
विनाशमव्ययस्यास्य न कश्चित्कर्तुमर्हति॥

— श्रीमद्भगवद् गीता — 2/17

³ परं ब्रह्म परं धाम पवित्रं परमं भवान् ।
पुरुषं शाश्वतं दिव्यमादिदेवमजं विभुम्॥

श्रीमद्भगवद्गीता — 10/12

⁴ एतद्योनीनि भूतानि सर्वाणीत्युपधारय ।
अहं कृत्स्नस्य जगत् प्रभवः प्रलयस्तथा॥

श्रीमद्भगवद्गीता — 7/6

⁵ यद्यद्विभूतिमत्सत्त्वं श्रीमदूर्जितमेव वा ।
तत्तदेवावगच्छ त्वं मम तेजोऽशंसभवं॥

श्रीमद्भगवद्गीता — 10/41

उसी मे व्याप्त है। गीता के ग्यारहवे अध्याय मे ब्रह्म का जो रूप बताया गया है, वह मानव हृदय को अह्लादित करने वाला है। इसमे ब्रह्म को जानने योग्य परम अक्षर के साथ—साथ अनादि धर्म के रक्षक और अविनाशी सनातन पुरुष के रूप मे अभिहित किया गया है।¹ गीता का यह ब्रह्म परम दयालु और भक्तों के लिए सब कुछ उपलब्ध कराने वाला है। गीता के ग्यारहवे अध्याय मे पर ब्रह्म परमात्मा की उपलब्धि वेद एव यज्ञादि कर्मों तथा तप आदि से असम्भव बताया गया है। अपितु इसकी प्राप्ति अर्जुन जैसे सहज भक्ति एव श्रद्धावान के लिये ही सम्भव बताया गया है।² गीता मे जीव, जगत और ब्रह्म को ईश्वर प्रणीत और उसी से व्यक्त हुआ माना गया है। भौतिक शरीर को परिवर्तनशील और नाशवान माना गया है। इस अनित्य देह मे आत्मा, जीवात्मा से परे ब्रह्म का रूप है। इस प्रकार आत्मा का मरना या जन्म लेना — ऐसा सोचना अज्ञान जन्य है। यह आत्मा

¹ त्वमक्षर परम वेदितव्य त्वमस्य विश्वस्य पर निधानम् ।
 त्वमत्वयय शाश्वतधर्मगोप्ता सनातनस्त्व पुरुषो मतो मे ॥

श्रीमद्भगवद्गीता — 11/18

² न वेदयज्ञाध्ययनैर्न दानैर्न च क्रियाभिर्न तपोभिरुग्रै ।
 एवरूप शक्य अह नृलोके द्रष्टु त्वदन्येन कुरु प्रवीर ॥

श्रीमद्भगवद्गीता 11/48

अविनाशी एव अक्षर है।¹ जिस प्रकार मनुष्य पुराने वस्त्रो को छोड़कर नये वस्त्रो को धारण करता है, उसी प्रकार यह भौतिक शरीर नाशवान है और इसके अन्तर्गत स्थित आत्मा (परमात्मा) अजर अमर है और यह इस नाशवान शरीर को छोड़कर अन्य नवीन शरीर में प्रवेश करता है।² अस्तु आत्मा अच्छेद्य, अदाह्य, अक्लेद्य और अशोष्य है।³ इस प्रकार गीता में ब्रह्म ही एकमात्र सत् है और सारा जड चेतन जगत् उसी से उद्भूत हुआ उसी में स्थित है। इस बात का उल्लेख ब्रह्म के रूप में श्रीकृष्ण ने गीता की दशवी अध्याय में किया है। उनका कथन है कि जो-जो भी ऐश्वर्य युक्त, कान्ति युक्त और शक्ति युक्त वस्तु है, उस-उस को तू (अर्जुन) मेरे (ब्रह्म के) तेज के अंश की अभिव्यक्ति जान।⁴ इसके आगे उन्होंने यह भी कहा है कि हे

¹ न जायते म्रियते वा कदाचिन्नाय भूत्वाऽभविता वा न भूय ।
अजो नित्यः शाश्वतोऽयं पुराणो न हन्यते हन्यमाने शरीरे ॥

श्रीमद्भगवद्गीता – 2/20

² वासांसि जीर्णानि यथा विहाय
नवानि गृह्णाति नरोऽपराणि ।
तथा शरीराणि विहाय जीर्णा –
न्यन्यानि संयाति नवानि देही ॥

श्रीमद्भगवद्गीता – 2/22

³ अच्छेद्योऽयमदाह्योऽयमक्लेद्योऽशोष्य एव च ।
नित्यः सर्वगतः स्थाणुरचलोऽयः सनातनः ॥ श्रीमद्भगवद्गीता – 2/24

⁴ यद्यद्विभूतिमत्सत्त्वं श्रीमदूर्जितमेव वा ।
तत्तदेवावगच्छ त्वं मम तेजोऽशंसभवं ॥

श्रीमद्भगवद्गीता – 10/41

अर्जुन! तुम्हे बहुत कुछ जानने से क्या प्रयोजन ? तुम इतना ही जान कि मैं इस पूरे जगत को अपनी शक्ति के एक अश मात्र से धारण करके स्थित हूँ।¹

इस प्रकार स्पष्ट है कि गीता (जिसकी मुख्य दार्शनिक विचारधारा निष्काम कर्मयोग है), के अनुसार भी ब्रह्म जीव जगत् की विचारधाराये मुख्य रूप से बहुत कुछ उपनिषदों के समान ही है एव इन सबके आधार पर शकर ने अपनी दार्शनिक विचारधाराओं को पल्लवित एव पुष्पित किया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि वेद का बहुदेववाद एकेश्वरवाद में परिणित होता हुआ उपनिषद् की यथोक्त अपार ज्ञान राशि के रूप में वर्णित हुआ। जिसे बाद में वादरायण ने अपने ब्रह्म सूत्र में सूत्रबद्ध किया और जिन विचारधाराओं का प्रस्फुटन गीता के रूप में सभी उपनिषदों को गाय रूप में बनाकर कृष्ण रूप ग्वाले के द्वारा अमृत रूपी दुग्ध के रूप में अर्जुन को बछड़ा बनाकर, दुहा गया है। जिस गीतामृत का पान युग—युगान्तर तक मानव जाति करती रहेगी। उपर्युक्त प्रस्थानत्रयी में सामान्य दृष्टि से यत्किंचित विसर्गितियाँ दृष्टिगोचर होती हैं जिनको शकर आदि दार्शनिकों ने अपने—अपने दार्शनिक विचारधाराओं में वर्णित किया है।

¹ अथवा बहुनैतेन कि ज्ञातेन तवार्जुन।

विष्टभ्याहमिदं कृत्स्नमेकाशेन स्थितो जगत्॥ श्रीमद्भगवद् गीता — 10/42

फलतः शकर के अद्वैतवाद रामानुज के विशिष्टाद्वैतवाद, मध्वाचार्य के द्वैतवाद, निम्बार्काचार्य के द्वैताद्वैतवाद एवं बल्लभाचार्य के शुद्धाद्वैतवाद जैसी दार्शनिक विचारधाराओं का प्रतिपादन हुआ।

इस प्रकार शकर के अद्वैतवाद सम्बन्धी दार्शनिक विचारधारा के उद्भव एवं विकास पर संक्षिप्त रूप से विचार करने के बाद यह अपेक्षित है कि पाश्चात्य दार्शनिक स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधारा के उद्भव एवं विकास पर संक्षिप्त प्रकाश डाला जाय। अस्तु अब पाश्चात्य दार्शनिकों में उन दार्शनिकों की विचारधाराओं पर संक्षेप में विचार किया जायेगा जो स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधाराओं के उद्भव एवं विकास को प्रभावित करते हैं। यद्यपि ब्रूनो एवं डेकार्ट ही ऐसे दार्शनिक हैं, जिनकी दार्शनिक विचारधाराएँ ही मुख्य रूप से स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधारा को प्रभावित करने वाली कही जा सकती हैं किन्तु पाश्चात्य दर्शन के प्राचीन काल से लेकर स्पिनोजा के समय तक के पाश्चात्य दर्शन की एक लम्बी अवधि में अनेक दार्शनिक पैदा हुए एवं उनके विचार किस प्रकार तक ब्रूनो तक पहुँचे एवं ब्रूनो आदि किस प्रकार डेकार्ट को प्रभावित किये एवं डेकार्ट के दार्शनिक विचारों ने किस प्रकार स्पिनोजा को प्रभावित किया इन सब पर न्यायतः विचार करने की दृष्टि से अनिवार्य होगा कि पाश्चात्य

दर्शन के प्राचीन काल से लेकर स्पिनोजा पर्यन्त पाश्चात्य दर्शन के विकास पर संक्षेपत विचार किया जाय।

पाश्चात्य दर्शन का शुभारम्भ यूनानी दर्शन से होता है।
पाश्चात्य दर्शन को अध्ययन की सुविधा की दृष्टि से निम्न प्रकारेण चार काल में विभक्त किया गया है —

(1) प्राचीन काल — छठी शताब्दी ई०पू० से तीसरी शताब्दी ई०स० तक।

(2) मध्यकाल — इसका प्रसार लगभग चौथी शताब्दी से तेरहवीं शताब्दी तक मानना चाहिए।

(3) आधुनिक युग — चौदहवीं शताब्दी से उन्नीसवीं शताब्दी तक इसका कार्यकाल माना जाता है।

(4) समसामयिक युग — यह बीसवीं शताब्दी का दर्शन है।

अब हम इन पर क्रमशः संक्षेप में विचार करेंगे —

(१) प्राचीन काल :—

जहाँ तक प्राचीन कालीन दर्शन की बात है, यह यूनानी दर्शन का युग है। इसका उद्भव ग्रीस में हुआ। ग्रीक दार्शनिकों ने पहले जड़

जगत् पर विचार किया फिर अन्तर्मुखी दृष्टि से चेतन आत्मा की विवेचना की एव बाद में जड एव चेतन आत्मा का समन्वय तत्त्व में किया। पाश्चात्य दर्शन मुख्यतया ग्रीक दर्शन पर आधारित है। पाश्चात्य दर्शन की सभी विचारधाराओं का सूत्रपात ग्रीक दर्शन में हो गया था। ग्रीक दार्शनिक प्लेटो “पाश्चात्य दर्शन के प्राण बिन्दु है” यदि ऐसा कहा जाय तो कोई अतिशयोक्ति नहीं होगी। एक प्रकार से सम्पूर्ण पाश्चात्य दर्शन ग्रीक दार्शनिक प्लेटो के दर्शन पर धारावाहिक टिप्पणी है।

पाश्चात्य यूनानी दार्शनिक परम्परा में — क्रमशः थेलीज, एनिकजीमेण्डर, एनीक्जीमेनीज, पाइथागोरस, हेरेक्लाइट्स, जेनोफेनीज, पारमेनाइडीज, जीनो, मेलिसस, एम्पेडोक्लीज, एनेक्सीगोरस, ल्यूसिपस और डेमाक्रेटस, सोफिस्ट — प्रोटोगोरस और जार्जियस है। ये प्राचीन काल में सुकरात के पूर्व के दार्शनिक हैं। इन दार्शनिकों में थेलीज, एनिकजीमेण्डर एव एनीक्जीमेनीज द्वारा मुख्यतः द्रव्य (Matter) के बारे में विचार किया गया है। थेलीज के अनुसार परमतत्त्व जल है। जल से ही सृष्टि की उत्पत्ति होती है एव जल में ही सृष्टि की स्थिति एव प्रलय है। जल बिन्दु रूप में सबका जनक है। इस प्रकार हम देखते हैं कि थेलीज के अनुसार जल ही परम तत्त्व के रूप में अभिहित है। एनिकजीमेण्डर के अनुसार परम तत्त्व असीम (Apeiron or the Boundless) है। चारों भौतिक द्रव्य —

पृथ्वी, जल, अग्नि एव वायु सान्त है। परम तत्व इन चारो महाभूतो से परे इनका जनक होना चाहिए एव यह यथोक्त असीम है। इनके अतिरिक्त एनीक्जीमेनीज के अनुसार – परम तत्व वायु है। ये तीनों दार्शनिक माइलेसियन मत के अनुयायी हैं।

माइलेसियन मत के दार्शनिकों के द्रव्य विवेचनोपरान्त पाइथागोरस ने स्वरूप (Form) को अपनी दार्शनिक विचारधारा का मुख्य बिन्दु बनाया। इनके अनुसार स्वरूप अतीन्द्रिय, सामान्य एव विज्ञान रूप है। सामजस्य एव अभेद इसी के कारण होता है। पाइथागोरस के अनुसार संगीत मानसिक दोष दूर करने का साधन माना गया है एव इसी क्रम में दर्शन को इन्होंने सर्वोत्तम संगीत कहा है। जिस प्रकार संगीत में विविध स्वर एकतान के रूप में मुखरित होते हैं उसी प्रकार दर्शन में भी सभी सासारिक पदार्थ आपस में भिन्न होते हुए भी एक ही तत्व का राग अलापते हैं। पाइथागोरस के इन विचारों का प्रभाव प्लेटो के विज्ञानवाद पर पड़ा है। पाइथागोरस भारतीय विचारक महावीर एव गौतम बुद्ध के समकालीन हैं एव इनकी दार्शनिक विचारधाराएँ भारतीय दार्शनिक विचारधाराओं से बहुत कुछ मिलती हैं।

द्रव्य एव स्वरूप के दार्शनिक विचारों के पश्चात् ग्रीक दर्शन में परिणाम (Becoming) एव सत्ता (Being) को दर्शन का मुख्य बिन्दु माना गया है। हेरेक्लाइट्स के अनुसार अग्नि या तेजस्व परम तत्व है। इसी से जल एव पृथ्वी का सृजन होता है। यह अत्यन्त गतिशील होने के साथ ज्वलन्त भी है। अग्नि एव परिणाम (Becoming) दोनों इनके अनुसार एक है। ससार की समस्त वस्तुएँ अनित्य एव क्षणिक हैं। कोई भी पदार्थ गतिशील या परिणामी नहीं अपितु गति या परिणाम ही एक मात्र तत्व है। विश्व गति है, परिणाम है, धारा है, प्रवाह है। कोई भी व्यक्ति किसी नदी में दो बार नहीं स्नान कर सकता क्योंकि नदी के जिस पानी में प्रथम स्नान किया वह बह गया और अब दूसरा पानी उसके स्थान पर आ गया। अग्नि की ज्वाला प्रत्येक क्षण बदलती रहती है। यह बौद्ध के क्षणभंगवाद के समान है। इनके अनुसार जल की धारा एव अग्नि की ज्वाला प्रत्येक क्षण बदलती रहती है। अविच्छिन्न प्रवाह एव अटूट धारा तथा निरन्तर परिवर्तन ही जगत का नियम है। अग्नि, जल एव पृथ्वी— यह अवनत मार्ग (Ano or the way down) है तथा पृथ्वी, जल एव अग्नि — यह उन्नत मार्ग (Keto or the way up) है। इस प्रकार हेरेक्लाइट्स के दर्शन में सापेक्षवाद, बुद्धिवाद, विज्ञानवाद, विकासवाद आदि दार्शनिक विचारधाराएँ किसी न किसी रूप में उपलब्ध हैं, जिनका प्रभाव बाद के आने वाले दार्शनिकों प्रोटोगोरस, डेकार्ट,

स्पिनोजा, लाइबनिट्ज, ह्यूम, हीगेल, जेम्स एव बर्गसा आदि पर पडा है। हेरेक्लाइट्स का यह कथन कि उनका दर्शन “इने गिने सुयोग्य व्यक्तियों के लिए ही है, क्योंकि गधों को घास चाहिए स्वर्ण नहीं” इस बात का द्योतक है कि हेरेक्लाइट्स महान दार्शनिक विचारों से ओत-प्रोत हो मानव कल्याणार्थ शुभ दार्शनिक विचारधाराओं को जनहिताय दिये हैं। इनके अतिरिक्त अन्य कुछ दार्शनिक भी जैसे जेनोफेनीज आदि हैं जिनके अनुसार ईश्वर को निराकार एव अन्तर्यामी बताया गया है तथा इन सब की विचारधाराये प्रकारान्तर से स्पिनोजा के दर्शन को प्रभावित किये हैं।

इसके बाद के पार्मेनाइडीज के अनुसार तत्त्व सत् (Being) है। तत्त्व शुद्ध सत्ता (Pure Being) है। वह एक, अद्वितीय, नित्य, अपरिणामी एव कूटस्थ है। इनके अतिरिक्त सुकरात के पूर्व के दार्शनिक जीनो, मेलिसस, एम्पोडाक्लीज, एनेक्जीगोरस, परमाणुवादी ल्युसिपस और डेमॉक्रिटस, सोफिस्ट प्रोटोगोरस एव जार्जियस की भी दार्शनिक विचारधाराये किसी न किसी रूप में स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधाराओं को उपर्युक्त प्रकारेण प्रभावित की हैं जिनका यहा वर्णन करना समीचीन नहीं है।

अब इसके बाद सुकरात एव इनके बाद के दार्शनिकों पर भी विषयानुसार संक्षेप में विचार करना अपेक्षित है। सुकरात एक अत्यधिक

प्रबुद्ध एव विवेकशील थे। वे सत्य एव सदाचार के प्रतीक थे। सुकरात अपनी पवित्र अन्तरात्मा की आवाज को वरीयता देते थे। उनके पूर्व सोफिस्ट पैसा लेकर शिक्षा देते थे किन्तु निर्धन सुकरात एन्थेसवासियो को निशुल्क नैतिक शिक्षा देते थे। अपनी इस निस्वार्थ आदर्श सेवा के कारण ही सुकरात एन्थेस के भवयुवको के प्रिय एव श्रद्धेय शिक्षक बन गये थे। अपने घरेलू जीवन को वे सामाजिक सेवा की अपेक्षा गौण समझते थे। फलतः ग्रीकवासियो के दिल और दिमाग पर उनकी अमिट छाप पड़ गयी थी। यद्यपि सुकरात को सर्वाधिक बुद्धिमान ग्रीक (The wisest of the Greek) कहा गया है फिर भी सुकरात ने इतनी भद्रता एव विनम्रता थी कि वह अपने को एक अल्पज्ञ के रूप में व्यक्त करते हुए कहा है कि “मैं केवल एक ही बात जानता हूँ और वह यह है कि मैं कुछ नहीं जानता हूँ।”¹

सुकरात के युग में बहुदेववाद का प्रचलन था फिर भी वह एक ईश्वर में विश्वास करते थे। सुकरात का अपना कोई निजी ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है। उनके जीवन वृत्तान्त एव विचारों का ज्ञान प्लेटो की रचनाओं द्वारा होता है। उनके विचार बड़े ही क्रान्तिकारी थे। राज्य द्रोह और देवताओं की उपेक्षा का दोष लगाकर इन्हें कारागार में बन्द कर दिया गया था, उन्हें मृत्युदण्ड भी दे दिया गया था। उनके मृत्युदण्ड का हृदय स्पर्शी चित्रण

¹ "Story of Philosophy, will Durant, P 6"

प्लेटो ने किया है। मृत्युदण्ड के समय सुकरात ने कहा है कि — “हे एथेन्सवासियो! मैं तुम लोगो का सम्मान करता हूँ। तुम लोगो की आज्ञा मानने की अपेक्षा मैं ईश्वरीय आदेशो को स्वीकार करूँगा। सद्गुणी के लिए स्वर्ग में कोई भय नहीं है। अब अलग होने का समय आ गया है। हम अपने-अपने मार्ग का अनुसरण करते हैं। मैं मृत्यु के पथ पर और तुम जीवन के पथ पर। कौन सा मार्ग श्रेष्ठ है ? इसे ईश्वर ही जानता है।”

इस प्रकार इस युग के सबसे महान ज्ञानी, पुण्यात्मा, दार्शनिक सुकरात ने जहर का प्याला पीकर अन्तिम सॉस ले लिया। सुकरात ने ग्रीक विचारधारा के सर्वोत्तम युग का सूत्रपात किया जिसे ग्रीक दर्शन का — स्वर्णयुग — कहा जाता है। सुकरात ने सोफिस्टो की दोषपूर्ण युक्तियों का खण्डन किया और ज्ञानमीमासा के क्षेत्र में नवीन दार्शनिक मापको का शिलान्यास किया। सुकरात की दार्शनिक विचारधारा में निगमनात्मक पद्धति का पुट होने के साथ-साथ सन्देह का भी स्थान है, किन्तु उनका यह सन्देह, सोफिस्टो के सशयवाद से भिन्न है। सोफिस्टो का सशय स्थायी था, इसके विपरीत सुकरात का सन्देह या सशय ज्ञान के निश्चित स्वरूप को निर्धारण करने में सहयोगी है।

सुकरात के अनुसार नैतिक जीवन ही परम शुभ है। उनके दर्शन का मुख्य उद्देश्य नैतिकता के क्षेत्र में सार्वभौम और वस्तुनिष्ठ मापदण्डों की स्थापना करना है। वे ज्ञान के आचारमूलक पक्ष पर विशेष बल देते थे। उनके अनुसार ज्ञान और आचरण में एकरूपता होनी चाहिए। सुकरात के अनुसार – ज्ञान सद्गुण है (Knowledge is virtue)। जीवन का परमलक्ष्य सद्गुण है। सद्गुणी नैतिक जीवन ही मनुष्य का परम लक्ष्य है। चूँकि सुकरात ज्ञान को ही सद्गुण मानता है, इसलिये सद्गुणी व्यक्ति ही ज्ञानी हो सकता है। इस प्रकार ज्ञान एवं सद्गुण परस्पर अभिन्न एवं अविभाज्य हैं। सुकरात के अनुसार अज्ञान सबसे बड़ा पाप है क्योंकि यही मनुष्य को अनुचित कार्य की ओर उन्मुख करता है। अगर मनुष्य को यह ज्ञान हो जाय कि अमुक कार्य अनुचित है तो वह व्यक्ति उस कार्य को नहीं करेगा। सुकरात विभिन्न सद्गुणों में एकरूपता स्थापित कर-करूणा, साहस, न्याय, धैर्य आदि को एक ही सद्गुण (विवेक) का पहलू बताया। इन सभी सद्गुणों में विरोध नहीं अपितु सामंजस्य है। वस्तुतः सद्गुणों का ज्ञान शिक्षण द्वारा सम्भव है। किसी व्यक्ति के ज्ञान और आचरण में सामंजस्य होना उसके बहुत कुछ विवेक युक्त होने पर निर्भर है। इस प्रकार सुकरात ने विवेक को सारे सदाचारों की आधार शिला माना है। सुकरात ने प्रत्येक निषेधात्मक ज्ञान का एक स्वीकारात्मक आधार स्वीकारा है। इसकी विवेचना

ही दर्शन का मुख्य लक्ष्य होना चाहिये। असत्य की सम्भावना और अस्तित्व-सत्य की सम्भावना और अस्तित्व को सिद्ध करता है।¹

सुकरात का यह कथन – “स्वयं को जानो” – Know thy self का अर्थ है – अपनी ज्ञान की क्षमता और सीमाओं को समझो। उनके अनुसार केवल विवेकयुक्त मनुष्य ही अपने को जान सकता है। एव इस प्रकार का आत्मज्ञानी ही आनन्दमय जीवन व्यतीत कर सकता है। यहाँ यह प्रश्न उठता है कि क्या सद्गुणों के ज्ञानमात्र से कोई व्यक्ति सद्गुणी हो सकता है ? क्योंकि प्रायः देखने में आता है कि नैतिक सम्प्रत्ययों को जानने वाले लोगों का आचरण भी अनैतिक होता है। औचित्य को जानते हुए भी लोग तदनुसार आचरण नहीं करते किन्तु सुकरात के अनुसार – ज्ञान का आचरण से घनिष्ठ सम्बन्ध है। उनके अनुसार “मैं धर्म अथवा सद्गुण को जानता हूँ किन्तु उनके अनुरूप आचरण नहीं करता हूँ” – यह सद्गुण की गलत अवधारणा पर आधारित है। इसे सूचनात्मक ज्ञान भले ही कहा जाय किन्तु यह विवेकपूर्ण ज्ञान नहीं है। अस्तु अविवेक के कारण ही जान बूझकर लोग अनुचित आचरण करते हैं।

¹ Problems of Depth Epistemology, p p 34-43

सुकरात का कोई ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है। उनके दार्शनिक विचारों की जानकारी प्लेटो से ही होती है जिससे स्पष्ट होता है कि उनके दर्शन के दो महत्वपूर्ण और क्रान्तिकारी पहलू हैं —

1— समस्त ज्ञान सम्प्रत्यात्मक होता है।

2— ज्ञान सद्गुण है।

सुकरात का सबसे बड़ा योगदान ज्ञान और सद्गुण के सार्वभौम और वस्तुनिष्ठ प्रतिमानों का प्रतिपादन करना है। सुकरात की इसी दार्शनिक विचारधारा के फलस्वरूप प्लेटो और अरस्तू की दार्शनिक विचारधारा पल्लवित एवं पुष्पित हुई है। सुकरात का प्रादुर्भाव न केवल एथेस बल्कि विश्व की दार्शनिक विचारधारा के लिए हुआ है। यह दर्शन के अभिनव और स्वर्णयुग का शुभारम्भ है। प्लेटो का दर्शन सुकरात का ऋणी है। प्लेटो के बाद विकसित सभी दार्शनिक सिद्धान्त प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप से सुकरात के “ज्ञान सम्प्रत्यात्मक होता है” से प्रभावित रहे हैं। इस प्रकार पाश्चात्य दर्शन के मूलबिन्दु सुकरात पर विचार करने के बाद पाश्चात्य दार्शनिक विचारधारा के क्रम में अब हम प्लेटो पर दृष्टिपात करेंगे।

प्लेटो :-

प्लेटो ग्रीक के सबसे महान एव विश्व के एक महान दार्शनिक है। उनकी प्रतिभा सर्वतोन्मुखी थी। पाश्चात्य दर्शन का कोई भी ऐसा मौलिक सिद्धान्त नहीं है, जिसका सूत्रपात प्लेटो के दर्शन में न हुआ हो। प्लेटो ने अपनी महान कृतियाँ संवादों (Dialogues) के रूप में लिखी हैं। दार्शनिक महत्व के साथ-साथ उनका साहित्यिक दृष्टि से भी विशेष महत्व है। प्लेटो में ग्रीक दर्शन अपने चरमोत्कर्ष पर पहुँचा है। इसीलिए उन्हें पूर्ण ग्रीक (The Complete Greek)की उपाधि दी गयी है। माइलेसियन मत का द्रव्य, पाइथागोरस का स्वरूप या सख्या, हेरेक्लाइटस का परिणाम और सार्वभौम विज्ञान, पार्मेनिडीज का सत्, जीनो का द्वन्द्वात्मक तर्क, एम्पेडोक्लीज का प्रेम, एनेक्जैगोरस का परम विज्ञान, परमाणुवादियों का भौतिक विज्ञान, प्रोटोगोरस का मानव मानदण्ड एव साक्रीटीज का विज्ञानवाद इन सब का चरम विकास प्लेटो के दर्शन में देखने को मिलता है। प्लेटो इन सब को अपनी मौलिक बुद्धि के द्वारा समन्वित रूप में स्वीकारा है।

प्लेटो का सबसे अधिक महत्वपूर्ण सिद्धान्त विज्ञानवाद है।

यद्यपि विज्ञानवाद मूल रूप में सुकरात की दार्शनिक विचारधारा है किन्तु

उसे विशदरूप प्लेटो ने ही प्रदान किया है। ऐसे में विज्ञानवाद की दार्शनिक विचारधारा का रूप देने का श्रेय प्लेटो पर जाता है। प्लेटो की यह विज्ञानवाद सम्बन्धी दार्शनिक विचारधारा परवर्ती पाश्चात्य दार्शनिकों को किसी न किसी रूप में प्रभावित की है। जिसका प्रभाव प्रकारान्तर से आगे चलकर स्पिनोजा पर भी पड़ा है। प्लेटो के बाद ग्रीक दार्शनिकों के विकास क्रम में अरस्तू (Aristotle) का नाम आता है।

अरस्तू (ARISTOTLE)

अरस्तू पाश्चात्य निगमन तर्क के जनक हैं और इसे इनके द्वारा जो रूप दिया गया वह शताब्दियों तक मान्य रहा और आज भी उसका अपना महत्व है। इन्होंने प्लेटो के विज्ञानवाद के खण्डन में अपनी सारी शक्ति लगा दी। अरस्तू अपने दर्शन को पूर्ववर्ती दार्शनिकों का पूर्ण समन्वय मानते हैं। उनके अनुसार प्रत्येक पूर्ववर्ती दार्शनिक तुलनाता हुआ अरस्तू है। अरस्तू के अनुसार विश्व की प्रत्येक वस्तु में द्रव्य एवं स्वरूप दोनों हैं इस जगत् में द्रव्य एवं स्वरूप को कभी अलग-अलग नहीं किया जा सकता किन्तु इसका यह अर्थ नहीं है कि विशुद्ध द्रव्य अथवा विशुद्ध स्वरूप की सत्ता ही नहीं। विशुद्ध द्रव्य है मूल प्रकृति और विशुद्ध स्वरूप है ईश्वर (Pure form)। अरस्तू ने मनोविज्ञान, प्राणिविज्ञान, भौतिक विज्ञान,

आचार शास्त्र, सौन्दर्यशास्त्र, साहित्य पर भी काफी लिखा है। उनकी प्रतिभा असाधारण एवं कार्य अत्यन्त व्यापक है जिसका प्रभाव अनेक प्रकार से परवर्ती दार्शनिकों पर पड़ा है। मध्ययुग के दार्शनिकों का मुख्य कार्य ही ईसाई धर्म के सिद्धान्तों का अरस्तू के विचारों के साथ समन्वय करना था। इस प्रकार अरस्तू पर संक्षेपतः प्रकाश डालने के पश्चात् सुकरोत्तर युग की दार्शनिक विचारधाराओं पर विचार शोध ग्रन्थ के विषयानुसार अपेक्षित है।

सुकरोत्तर युग –

सुकरोत्तर युग के प्रमुख दार्शनिकों में एपीक्यूरस, जीनो पाइरो तथा प्लोटाइनस आदि हैं। इन दार्शनिकों में एपीक्यूरस का एपीक्युरियनवाद, जीनो का स्टीक मत, पाइरो का सन्देहवाद तथा प्लोटाइनस में प्लेटो के मत का पुनरुद्धार हुआ है। इन दार्शनिकों की ये विचारधाराएँ परवर्ती पाश्चात्य दार्शनिकों के विचारों को किसी न किसी रूप में प्रभावित किया है। इन पर विशेष चर्चा करना समीचीन न समझकर अब पाश्चात्य दर्शन के मध्य युग पर दृष्टिपात करना शोध विषय की दृष्टि से अपेक्षित है।

(२) पाश्चात्य मध्ययुग दर्शन —

एरिजेना मध्ययुग के प्रथम गणनीय दार्शनिक है। यद्यपि एरिजेना के पूर्व लगभग चौथी शताब्दी ईसवी से ही मध्य युग का प्रारम्भ मान लिया जाता है और यथोक्त समय में भी अनेक महान दार्शनिक हुए, फिर भी यदि सन्त आगस्टाइन के बाद से लेकर एरिजेना के पूर्व के समय को 'अन्धकार युग' कहा जाय, तो कोई अयथावात न होगा। एरिजेना के बाद फिर लगभग दो शताब्दियों तक अंधकार छाया रहा जिसे सन्त एन्सेल्म ने अपनी ज्ञान ज्योति से दूर किया। इस युग को शास्त्रीय युग भी कहते हैं। यह मुख्यतः ईसाई धर्म का दर्शन है। इस युग के दार्शनिकों की विचारधाराओं का भी प्रभाव परवर्ती दार्शनिकों पर पड़ा है। जैसे—सन्त एन्सेल्म का ईश्वर की सिद्धि के लिये दिये गये—सत्तामूलक तर्क को आधुनिक युग के संस्थापक डेकार्ट ने प्रकारान्तर से अपनाया है। इस प्रकार इस युग की विचारधाराओं पर यथोक्त संक्षेपत विचार करने से विदित होता है कि परवर्ती दार्शनिकों पर किसी न किसी रूप में इस युग का प्रभाव पड़ा है। अस्तु संक्षेपत मध्य युग के दर्शन पर विचार करने के बाद अब आधुनिक युग के पूर्ववर्ती एवं मध्ययुग के उत्तरवर्ती दार्शनिक जिन्हें "सन्धिकाल" के अन्तर्गत समाहित किया जा सकता है—ऐसे दार्शनिक—कुसा के निकोलस,

ब्रूनो, केम्पानोला, बेकन तथा थामस हॉब्स — की क्रान्तिकारी दार्शनिक विचारधाराओं पर संक्षेपतः विचार करना अत्यन्त आवश्यक एवं अनिवार्य है।

निकोलस का दर्शन मध्ययुग और आधुनिक युग के विचारों की संधि है। इनके विचारों का प्रभाव ब्रूनो, स्पिनोजा, लाइबनिज, शेलिंग एवं हीगेल के विचारों में स्पष्टतः प्रतीत होता है। निकोलस के द्वारा प्रतिपादित ज्ञान के चार विविध स्तरों—इन्द्रिय संवेदन, संविकल्प या विश्लेषणात्मक बुद्धि, संश्लेषणात्मक प्रज्ञा और निर्विकल्प ज्ञान या अपरोक्षानुभूति—का स्पिनोजा पर अत्यधिक प्रभाव पड़ा है एवं स्पिनोजा ने अपने दर्शन में इनको विधिवत् अपनाया है। निकोलस अपने उन विचारों को, जो ईसाई धर्म के प्रतिकूल पड़ते थे, पूर्ण विकसित नहीं कर सके एवं इसके लिए यूरोप को लगभग सवा सौ वर्ष ब्रूनो की प्राप्ति पर्यन्त प्रतीक्षा करनी पड़ी।

निकोलस के बाद उपलब्ध दार्शनिक ब्रूनो ने अपनी पूर्ववर्ती दार्शनिक विचारधारा में क्रान्तिकारी परिवर्तन लाया। उन्होंने अपने विचारों को छोड़ देने की अपेक्षा कारागार में जीवन यापन एवं शरीर को जीवित जलवा लेना अपने लिये श्रेयष्कर समझा। ब्रूनो के इस महान त्याग एवं बलिदान को दर्शन—जगत सदा स्मरण करता रहेगा। ब्रूनो पर पाइथागोरस, प्लेटो एवं निकोलस का विशेषरूप से प्रभाव पड़ा है। निकोलस की

अद्वैतवादी एव विशिष्टाद्वैतवादी विचारधारा को उन्होंने और अधिक आगे बढ़ाया। उनकी अद्वैतवादी विचारधारा का विकसित रूप स्पिनोजा के दर्शन में एव विशिष्टाद्वैत विचारधारा का विकसित रूप लाइबनिट्ज के दर्शन में अवलोकित होता है। ब्रूनो के अनुसार यह सम्पूर्ण चिदचिद् रूप विश्व ईश्वर का ही रूप है। ईश्वर और विश्व एक ही है। विश्व ईश्वर के अन्तर्गत एव इसके अतिरिक्त अन्य और कुछ नहीं है। यह ईश्वर ही विश्व, विश्वात्मा एव परात्पर है। ब्रूनो ने ईश्वर की शरीर इस चिदचिद् रूप ससार को विराट या विश्व (Natura Naturata) का नाम दिया है। इस विश्व या विराट की अन्तर्यामी आत्मा को उन्होंने विश्वात्मा या (Natura Naturans) कहा है। शरीर और आत्मा के सगुण रूपमें प्रतीत होने वाले इस निर्गुण तत्त्व को उन्होंने अचिन्त्य परात्पर तत्त्व (Ens Absolutum Indeterminatum) कहा है। आगे चलकर स्पिनोजा ने इन तीनों नामों का पूर्णतया प्रयोग कर के अपने विचार को पल्लवित एव पुष्पित किया है। इसके साथ-साथ ब्रूनो के दर्शन में स्पिनोजा के सर्वेश्वरवाद का भी पूर्वाभास होता है। इसी प्रकार ब्रूनो की ईश्वर सम्बन्धी विचारधारा के क्षेत्र में भी स्पिनोजा पूर्णतया प्रभावित है। जहाँ ब्रूनो को ईश्वर भक्त (God loving) कहा जाता है वही स्पिनोजा को ईश्वरोन्मत्त (God intoxicated) अभिहित किया जाता है। इस प्रकार हम देखते हैं कि स्पिनोजा के मूल सिद्धान्त ब्रूनो से पूर्णतया प्रभावित है।

इनके बाद केम्पानोला, बेकन एवं हाब्स की दार्शनिक विचारधाराओं का विकास हुआ। जिनमें बेकन को—आगमनात्मक तर्कशास्त्र का जनक कहा जा सकता है। कुछ आलोचकों ने तो बेकन को ही आधुनिक युग का जन्म दाता कहा है किन्तु अधिकांश दार्शनिक डेकार्ट को ही आधुनिक दर्शन के जन्मदाता मानने के पक्षधर हैं। बेकन के दर्शन में आधुनिक युग की सभी दार्शनिक विशेषताओं का अवलोकन किया जा सकता है। आधुनिक युग की सभी विशेषताएँ—धर्म के प्रति विद्रोह, दर्शन को धर्म की दासता से मुक्त करना, व्यक्तिवाद, विचार स्वातंत्र्य, भौतिक विज्ञान का प्रभाव, प्रयोगों का महत्व और आगमनात्मक प्रणाली आदि बेकन में प्रचुर मात्रा में प्राप्त हैं किन्तु इनका पूर्ण विकास डेकार्ट में ही हुआ है। अस्तु डेकार्ट को ही आधुनिक युग का जनक कहा जाता है जिनके विषय में आगे विचार होगा और अब शोध विषय की दृष्टि से स्पिनोजा के दार्शनिक युग—आधुनिक युग—पर विचार किया जायेगा।

(३) आधुनिक युग —

आधुनिक युग में मध्य युगीन धर्म के प्रति विद्रोह का भाव जगा है। फलतः दर्शन को धर्म की दासता से मुक्त कराकर वैज्ञानिक दृष्टिकोण का प्रादुर्भाव हुआ है एवं आगमनात्मक पद्धति विकसित हुई है। आधुनिक

युग की दार्शनिक विचारधाराओं में बुद्धिवाद, अनुभववाद एवं आलोचनावाद प्रमुख रूप से स्वीकार किया गया है। इन विचारधाराओं को अपनाने वाले—डेकार्ट, स्पिनोजा, लाइबनिट्ज, लॉक, बर्कले, ह्यूम, काण्ट आदि दार्शनिकों की विचारधाराओं ने दर्शन जगत में मध्ययुगीन दार्शनिकविचारधारा का पटाक्षेप कर आधुनिक युग की दार्शनिक विचारधारा का सृजन किया। अब हम शोध—प्रबन्ध विषय की दृष्टि से स्पिनोजा की विचारधाराओं के उद्भव के आधार बिन्दु डेकार्ट की दार्शनिक विचारधाराओं पर प्रकाश डालेंगे।

डेकार्ट —

आधुनिक विचारधारा के जनक डेकार्ट गणित के अत्यन्त प्रेमी थे जिससे उनके दार्शनिक विचार में गणित के समान निर्विवाद, निःसंदेह, निश्चयात्मक, अनिवार्यता एवं सार्वभौमिकता की प्रधानता है एवं उनके दर्शन की सुदृढ़ नींव इन पर ही आधारित है। इसी कारण इन्हें दार्शनिक जगत् का जनक कहा है। यद्यपि उनके बहुत से सिद्धान्त अमान्य हो चुके किन्तु उनकी दार्शनिक पद्धति आज भी मान्य है। डेकार्ट का महत्त्व उनकी दार्शनिक पद्धति और उसके मौलिक सिद्धान्तों के कारण है न कि उनके दार्शनिक मत के कारण।

डेकार्ट का दर्शन उनकी सन्देहात्मक पद्धति से प्रारम्भ होता है। उनके द्वारा इन्द्रिय ज्ञान पर सन्देह करते हुए इस सन्देह के मूल बिन्दु आत्मा के अस्तित्वको स्वीकार किया गया है। इस प्रकार मैं सन्देह करता हूँ या मैं सोचता हूँ इसलिए मेरी सत्ता अनिवार्य है—" Cogito Ergo Sum " (I think therefore I am) आत्मा की सत्ता का निराकरण नहीं किया जा सकता। इस आत्मा (चित्) की सत्ता को स्वीकारने के बाद इसके समान ही सन्देहातीत आत्मा के ज्ञेय स्वरूप अचित् तत्त्व की भी सत्ता अनिवार्य एवं अबाधित है। इस अचित् की सत्ता स्वीकारते ही इसके स्रष्टा एवं नियन्ता ईश्वर की भी सत्ता सिद्ध होती है। इस प्रकार डेकार्ट सन्देह के द्वारा ही निश्चयात्मक ज्ञान पर पहुँचे एवं चित्, अचित् तथा ईश्वर रूपी द्रव्य या तत्त्व त्रय की प्रतिष्ठा किये। इन तीनों को ही इन्होंने द्रव्य के रूप में स्वीकार किया।

डेकार्ट ज्ञाता के रूप में चित् रूप आत्मा या जीव की सत्ता सिद्ध करते हैं। चित् रूप आत्मा की सिद्धि होते ही अचित् की भी सिद्धि हो जाती है। चित् अचित् का अनुभव करने हेतु है। चिदात्मा ज्ञाता, कर्ता एवं भोक्ता है। ऐसी चिदात्मा हेतु अनिवार्य रूप से ज्ञेय कार्य और भोग्य की अपेक्षा है तथा इस ज्ञेय, कार्य और भोग्य रूप में यह जड़ जगत ही है। चूँकि यह जड़ जगत ईश्वर रचित है अस्तु यह भ्रम जनित भी नहीं है।

चित्—अचित् दोनों की सत्ता सिद्ध करने के पश्चात इसके नियन्ता और सृष्टिकर्ता रूप ईश्वर की भी सत्ता सिद्ध हो जाती है। ईश्वर की सत्ता सिद्ध करने हेतु डेकार्ट ने निगमनात्मक तर्क, सत्तामूलक अनुभूति का तर्क, कार्यकारण भाव मूलक तर्क एवं निमित्त कारण मूलक तर्कों का सहारा लिया है।

मुझे अपनी आत्मा की जिस प्रकार निर्विकल्प अनुभूति होती है, उसी प्रकार ईश्वर की भी सुस्पष्ट अनुभूति हो रही है। अस्तु ईश्वर भी आत्मा के समान सत्य अस्तित्व वाला है। इस प्रकार निगमनात्मक तर्क द्वारा ईश्वर की सत्ता सिद्ध है।

हम अनुभव करते हैं कि ईश्वर की सत्ता है और वह पूर्ण है। यदि वह पूर्ण है तो उसकी सत्ता भी अनिवार्य है। बिना सत्ता के ईश्वर की पूर्णता वदतोव्याघात है। अस्तु ईश्वर के विषय में विचार मात्र से ही उनकी सत्ता सिद्ध है। यह डेकार्ट का ईश्वर की सिद्धि हेतु सत्ता मूलक अनुभूति का तर्क है।

मेरी बुद्धि में ईश्वर के होने का विचार उत्पन्न होता है। इस विचार का कारण भी ईश्वर के समान ही पूर्ण एवं महान होना चाहिए एवं

यह कारण ईश्वर ही हो सकता है अन्य नहीं। अस्तु इस प्रकार कार्य—कारण मूलक तर्क द्वारा डेकार्ट ने ईश्वर की सत्ता सिद्ध की है।

इसके अतिरिक्त ईश्वर की सत्ता सिद्ध हेतु डेकार्ट ने निमित्त कारण मूलक तर्क का सहारा लिया है। यह तर्क कार्य—कारण भाव—मूलक तर्क का ही रूपान्तर है। अन्तर इतना ही है कि कार्य—कारण भाव मूलक तर्क में बुद्धि में उत्पन्न ईश्वर की सत्ता विषयक विचार का कारण ईश्वर को ही मानकर उसकी सत्ता सिद्ध की गयी है, जबकि निमित्तकारण मूलक तर्क में ईश्वर को इस सम्पूर्ण सृष्टि का निमित्त कारण मानकर उसकी सत्ता सिद्ध की गयी है।

इस प्रकार संक्षेप में डेकार्ट के चित् अचित् एव ईश्वर की सत्ता सिद्ध करने सम्बन्धी विचारों पर संक्षेप में दृष्टिपात करने पर विदित होता है कि डेकार्ट का ईश्वर आदि की सत्ता विषयक तर्क अन्योन्याश्रित है एव इन पर अनेक शकाये हुई हैं।

डेकार्ट ने पदार्थ के निम्न तीन विभाजन किया है—

१—द्रव्य—ईश्वर, चित्(जीव),अचित् (जड जगत)

२—गुण

३—पर्याय

डेकार्ट का द्रव्य वह है जिसकी अपनी स्वतंत्र सत्ता है एव जिसके ज्ञान के लिए अन्य की अपेक्षा नहीं होती है। इस प्रकार द्रव्य की परिभाषा मानने के कारण डेकार्ट को उक्त तीनो द्रव्यों को निरपेक्ष या पर द्रव्य एव सापेक्ष या अपर द्रव्य के रूप में विभाजित करना पड़ा। ईश्वर ही एकमात्र स्वतंत्र एव निरपेक्ष द्रव्य है। चित् एव अचित् दोनों सापेक्ष द्रव्य हैं क्योंकि ये दोनों अपने अस्तित्व के लिए ईश्वर की अपेक्षा रखते हैं। इन्हें डेकार्ट ने द्रव्य इसलिए माना क्योंकि ये दोनों परस्पर सापेक्ष न होकर केवल ईश्वर सापेक्ष हैं। चित् और अचित् दोनों को इन्होंने परस्पर स्वतन्त्र एव विरुद्ध माना है। डेकार्ट का द्रव्य सम्बन्धी यथोक्त विचार ही उन्हें क्रिया-प्रतिक्रिया के दलदल में बुरी तरह फँसा दिया। फलतः उनका दर्शन बुद्धिवाद, ईश्वरवाद रूढ़िवाद एव द्वैतवाद के रूप में विकसित होकर अनेक आलोचनाओं का विषय बना।

इस प्रकार द्रव्य पर संक्षेपत विचार करने के पश्चात् डेकार्ट के गुण एव पर्याय पर संक्षेप में विचार करना अनिवार्य है। प्रत्येक द्रव्य के गुण एव पर्याय होते हैं। ईश्वर के अनन्त गुण एव अनन्त पर्याय हैं। चित् का मूल गुण चैतन्य है एव अचित् का मूल गुण विस्तार है। चित् के गुण चैतन्य के पर्याय बुद्धि और सकल्प हैं। अचित् के गुण विस्तार के पर्याय गति तथा स्थिति हैं। चित् एव अचित् को परस्पर विलक्षण मानने के कारण डेकार्ट

द्वैतवाद की बहुत बड़ी कठिनाई में पड़ गये। इस द्वैतवाद की समस्या के समाधान हेतु उन्होंने ईश्वर की शरण ली किन्तु ईश्वर द्वारा भी द्वैतवाद की इस समस्या का निराकरण नहीं हो सका। पाश्चात्य एव पौरस्त्य सभी द्वैतवाद में यह दोष आता है एव कोई भी द्वैतवाद इसका उचित समाधान नहीं दे सका है। जैन का जीव-अजीव, साख्य का पुरुष-प्रकृति, रामानुज का चित्-अचित् सभी इस दोष से युक्त है। इसका एक ही समाधान है कि दोनों को परस्पर विरोधी द्रव्य न मानकर ईश्वर का आभास मात्र माना जाय किन्तु द्वैतवादियों को यह स्वीकार नहीं है। फलतः द्वैतवादियों ने अपने-अपने ढंग से इस द्वैतवाद की समस्या का हल दिया है। डेकार्ट के अनुसार चित्-अचित् में परस्पर क्रिया प्रतिक्रिया का सम्बन्ध है। एक की क्रिया से दूसरे में प्रतिक्रिया होती है। ऐसा क्यों ? इसका कोई समुचित उत्तर डेकार्ट के पास नहीं है। इसके अतिरिक्त इनके सम्बन्ध में डेकार्ट ने एक और विचार दिया है। उनके अनुसार इस शरीर की एक विशेष ग्रन्थि—“पाइनियल ग्रन्थि” (Pineal Gland) है। यह ग्रन्थि ही जीव और शरीर दोनों की मिलनशय्या है किन्तु इसके द्वारा भी द्वैतवाद की समस्या का अन्तिम हल डेकार्ट नहीं दे सके।

संक्षेपतः यह डेकार्ट की दार्शनिक विचारधारा का परिचय है।

डेकार्ट के दर्शन पर विचारोपरान्त यह स्पष्ट है कि उनका महत्व मात्र

उनकी सन्देह पद्धति एव ज्ञाता के अनिवार्य अस्तित्व—इन दो बातों के कारण है। यद्यपि इन दोनों की नींव पर डेकार्ट ने अपने दर्शन का जो महल खड़ा किया वह ढह चुका है फिर भी इसकी नींव अब भी वैसी ही है एव इस पर ही अनेक दार्शनिकों की दार्शनिक विचारों का सृजन हुआ और होता रहेगा।

डेकार्ट की इन विचारधाराओं का स्पिनोजा पर बड़ा ही प्रभाव पड़ा है। स्पिनोजा का दर्शन एक प्रकार से डेकार्ट की दार्शनिक विचारधाराओं का सशोधित सुव्यवस्थित एव बृहद् रूप कहा जाय तो ऐसा कहना अयथावत न होगा। स्पिनोजा ने डेकार्ट के समान दर्शन की पद्धति सन्देह को साधन मानकर चलना स्वीकारा। दर्शन सत्य की खोज है तथा सत्य के स्वतः सिद्ध और प्रमाणजन्य दो रूप हैं, इसको भी डेकार्ट के समान ही माना। ज्ञाता की स्वतः सिद्धता और स्वप्रकाशता की अनिवार्यता भी डेकार्ट के समान पूर्णतया स्पिनोजा में परिलक्षित हुई। इस प्रकार हम देखते हैं कि स्पिनोजा ने डेकार्ट की कुछ बातों को प्रायः मूलतः स्वीकारा। इसके साथ ही साथ स्पिनोजा ने डेकार्ट के दर्शन की कुछ बातों को सशोधित एव परिमार्जित करते हुए अपने ढंग से अभिव्यक्त किया है। पदार्थ को डेकार्ट के समान द्रव्य, गुण एव पर्याय में विभक्त करते हुए भी स्पिनोजा ने मात्र द्रव्य की ही स्वतन्त्र सत्ता एव निरपेक्षता का प्रतिपादन किया। यह द्रव्य ही उनका “ईश्वर” है। यही सत्—निर्विकल्प एव निगुण है तथा गुण एव पर्याय को स्पिनोजा ने

ईश्वराश्रित बताकर उनकी स्वतन्त्र सत्ता को अस्वीकारा है। इसी प्रकार स्पिनोजा ने डेकार्ट के द्वैतवाद को सवॉरकरके अद्वैतवाद में परिवर्तित कर दिया। डेकार्ट के ईश्वर वाद को इन्होंने सर्वेश्वरवाद में परिवर्तित कर दिया। डेकार्ट के क्रिया-प्रतिक्रियावाद को स्पिनोजा ने समान्तरवाद में परिणित कर दिया। इस प्रकार ग्रीक युग से लेकर ब्रूनो के समय तक पाश्चात्य दर्शन विभिन्न दार्शनिकों के विचारों के—आरोहावरोह के परिणाम स्वरूप समन्वित रूप में आधुनिक युग के दर्शन के रूप में प्रस्फुटित हुआ जिसको डेकार्ट ने अपनी दार्शनिक विचारधारा से बहुत कुछ सवॉर एव सजाकर नया रूप दिया किन्तु इनकी दार्शनिक विचारधारा भी यथोक्त अनेक कमियों एव विवादों का विषय बनी जिसे बहुत कुछ स्पिनोजा ने सशोधित एव परिमार्जित किया। इस प्रकार स्पिनोजा तक पहुँचकर पाश्चात्य दार्शनिक विचारधारा बहुत कुछ वैज्ञानिक एव तर्कपूर्ण रूप लेकर दार्शनिकों के लिए परिमार्जित एव अनेक विवादों से रहित होकर अद्वैतवाद के रूप में प्राप्त हुई। अब स्पिनोजा के दार्शनिक विचारधाराओं के उद्भव एव विकास के ऊपर संक्षेपतः उपर्युक्त प्रकारेण विचार करने के पश्चात् शोध विषय के अगले अध्याय पर विचार करना समीचीन होगा।

अध्याय-2

शाङ्कर वेदान्त में सत् का स्वरूप —

शाङ्कर वेदान्त में वर्णित सत् का स्वरूप वेदोपनिषद् की मूल विचार धारा का सारतत्त्व है। शङ्कर के अनुसार परमसत् ब्रह्म है। ब्रह्म की ही पारमार्थिक सत्ता है। एकमात्र ब्रह्म ही पारमार्थिक एवं अद्वितीय सत् है। इसके अतिरिक्त अन्य कुछ भी परमार्थतः सत् नहीं है। जीव एवं जगत् भ्रम मात्र है। यद्यपि अद्वैत का सिद्धान्त अनादि है एवं मानव को सत्य, शिव तथा सुन्दरम् का उपदेश देने वाले वेद एवं उपनिषद् भी अन्ततः अद्वैत का ही गुणगान करते हैं फिर भी अद्वैत की सैद्धान्तिक स्थापना का श्रेय शङ्कर को ही है। यो तो माण्डूक्योपनिषद् एवं उस पर निबद्धित गौडपादीय कारिकाओं को ही अद्वैत सिद्धान्त का प्रथम निबन्ध कहा जा सकता है फिर भी अद्वैत को दार्शनिक सिद्धान्त का जो रूप मिला है उसका श्रेय आचार्य शङ्कर को ही है। गौडपादीय कारिकाएँ शङ्कर के अद्वैत सिद्धान्त प्रेमियों के लिए परमादरणीय हैं। ये गौडपादीय कारिकाएँ बड़ी ही मर्मस्पर्शी एवं रहस्यपूर्ण हैं तथा ये ही अद्वैत सिद्धान्त की आधारशिला हैं।

अद्वैत शब्द का शाब्दिक अर्थ है—द्वैत का अभाव। इस प्रकार एकमात्र ब्रह्म ही सत् है एव द्वैत भ्रम या माया है। शकर जगत को माया बताकर सृष्टि के नानात्व को निराद्वित किया है। अद्वैत वेदान्त के अनुसार ब्रह्म निराकार, निर्लिप्त, सर्वगत, नित्य तृप्त एव निर्लेप है।¹ शकर के अनुसार उपनिषदों में आत्मा को अन्नमय प्राणमय, मनोमय एव विज्ञानमय बताते हुये विज्ञानमय आत्मा से भिन्न आनन्दमय आत्मा को ही ब्रह्म बताया गया है। यहाँ पर ब्रह्म के नानात्व को बताने का अभिप्राय यह है कि ब्रह्म अद्वितीय हो करके भी जिस जिस रूप में स्मरण किया जाता है उसी उसी रूप में प्राप्त होता है। इसका यह कथमपि अभिप्राय नहीं है कि उसकी अद्वितीयता क्षीण भाव को प्राप्त होती है। वस्तुतः वह अनेक रूप में भासित होता हुआ भी अन्नत पूर्ण आनन्दमय अद्वैत ही है।² ऐसा ज्ञान अज्ञानता के नष्ट होने पर होता है।

¹ नित्य सर्वज्ञ सर्वगतो नित्यतृप्तो नित्यशुद्धबुद्ध
मुक्त स्वभावो विज्ञानमानन्द ब्रह्म।

—मुण्डक 3/2/9

² सर्वदा समैकरसम् अद्वैतम् अविक्रियम् अजम्
अजरम् अमरम् अमृतम् अभयम् आत्मतत्त्व
ब्रह्मैव स्म—इत्येष सर्व वेदान्तनिश्चितोऽर्थ इत्येव प्रति पद्यामहे।

—बृहदा 4/4/6

शाकर भाष्य

जीव एव आत्मा का द्वैत भ्रम है इसीलिए नानात्व की निन्दा की गयी है। नाम रूपात्मक जगत् भ्रम मात्र है। अज्ञानता के कारण उसकी सत्ता है।¹ शकर नानात्व की हर प्रकार से अवहेलना करते हैं।² नानात्व की असत्यता एव अद्वैत की अनुभूति ही शकर के अनुसार जीवन का पारमार्थिक लक्ष्य है।³

शकर के अनुसार सम्पूर्ण जगत् ब्रह्म ही है। जब तक भ्रम की सत्ता है तब तक ही व्यावहारिकजगत् का अस्तित्व है। माया के कारण ही पारमार्थिक सत् भेद युक्त प्रतीत होता है। पारमार्थिक ब्रह्म सावयव नहीं अपितु निरवयव है। यदि इसमें भेद माना जायेगा तो उसे अज, अद्वय एव अमृत नहीं कहा जा सकेगा। परन्तु ऐसा न स्वीकारना अप्रमाणिक एव श्रुति विरुद्ध होगा। अज और अद्वितीय आत्म तत्त्व माया से ही भेद को प्राप्त

¹ यच्च सर्वप्राणि साधारण स्वाभाविक शास्त्रबहिष्कृते कुतार्किकैर्विरचित नानात्व दर्शन निन्द्यते

—शाकर० माण्डव्यो० 3/13

² कोऽसौ? य इह नानेव पश्यति। अविद्याध्यारोपणव्यतिरेकेण नास्ति परमार्थ तो—द्वैतमित्यर्थ।

शाकर भाष्य बृ०उ०—4/4/19

³ मृत्यो स मृत्युमापोन्नति य इह नानेव पश्यति।

कठोपनिषद—2/10

होता है न कि पारमार्थिक । अस्तु शकर के अनुसार द्वैत को स्वीकारना न्याय सगत नहीं है।¹

ब्रह्म पारमार्थिक एव शाश्वत है। वह अज है। वह निद्रारहित है। वह स्वप्न शून्य है। वह नित्य प्रकाशवान है। उसमें किसी प्रकार का कर्तव्य नहीं है। उसका जीवात्मा आत्मा आदि के रूप में उत्पन्न होना पारमार्थिक नहीं अपितु रज्जु में सर्प की प्रतीति के समान ही है।² श्रुतियों एवं स्मृतियों में जगह-जगह पर द्वैत का निराकरण³ एवं अद्वैत की स्थापना ही है।⁴ माण्डूक्योपनिषद् के अद्वैत प्रकरण से भी इसी की पुष्टि होती है। जिसमें ब्रह्म जन्म-रहित, निद्रा-रहित, स्वप्न-शून्य, नामरूप से रहित, नित्य प्रकाशस्वरूप और सर्वज्ञ है।⁵

¹ न भक्त्यमृत मर्त्य न मर्त्यममृत तथा
प्रकृतेरन्यथाभावो न कथंचिद भविष्यति ।

माण्डूक्य० कारिका 3/21

² तस्मादेवाकाशादघटादयः सघाता यथोत्पद्यन्ते—
एवमाकाशस्थानीयात्परमात्मनः पृथिव्यादिभूतसघाता
आध्यात्मिकाश्च कार्यकरणलक्षणा रज्जुसर्पाद् विकल्पिता जायन्ते ।

माण्डू० गौड० का० शाकरभाष्य 3/3

³ नेह नानास्ति किंचन । क०उ० 2/1/11

⁴ एकमेवाद्वितीयं छान्दोग्य० 6/2/1

⁵ अजमनिद्रमस्वप्नमनामकमरूपकम् ।

सकृदविभात सर्वज्ञ नोपचार कथंचन ।। माण्डूक्यो० गौ० कारिका 3/36

शकर के अनुसार द्वैत दुःखमय है। अतएव मनुष्य का कर्त्तव्य है कि वह धीरे-धीरे द्वैत से अपने मन को दूर करे। प्रश्न उठता है कि इस प्रकार द्वैत से मन को हटाने का क्या उपाय है? इस सम्बन्ध में शकर का कथन है कि नित्यप्रति द्वैत को पारमार्थिक न मानता हुआ चित्त को काम जनित मार्गों से हटाने तथा समस्त वस्तुओं को अजन्मा स्वरूप स्मरण करता हुआ देखे। ऐसा करने से जात पदार्थ नहीं दीखता।¹

इस प्रकार शकर के अनुसार यह सृष्टि परमार्थ की प्राप्ति का उपाय है। इसकी पारमार्थिक सत्ता नहीं है।² शकर का कथन है कि पारमार्थिक सत् से किसी प्रकार की उत्पत्ति नहीं होती है, न इसका कोई कारण ही है।³ ब्रह्म अपनी माया द्वारा नामरूपात्मक जगत् को प्रदर्शित करता है। जिस प्रकार जादूगर आकाश को पल्लवित-पुष्पित हुआ दिखाता है, उसी प्रकार ब्रह्म भी नामरूपात्मक जगत् का अवलोकन कराता है किन्तु

¹ सर्व द्वैतमविद्याविजृम्भित दुःखमेवेत्यनुस्मृत्य कामभोगात्कामनिमित्तो भोग इच्छाविषयस्तस्माद्विप्रसृत मना निवर्तयेद्वैराग्यभावनयेत्यर्थः। माण्डू0गौ0कारिका शाकरभाष्य 3/43

² सर्वोप्यय मनोभिग्रहादिर्मृल्लोहादिवत्सृष्टिभ्यासनायोगपरमार्थस्वरूप प्रतिपत्त्युपायत्वेन न परमार्थसत्येति। माण्डू0गौ0का0शाकर0 3/47/48

³ ब्रह्मण्यणुमानमपि किञ्चिन्न जायत इति। माण्डू0गौ0का0शाकर0 3/48

जिस प्रकार जादूगर की कला को जानने वाला उसकी जादू की वस्तुओं से भ्रमित नहीं होता उसी प्रकार ज्ञानी पुरुष भी ब्रह्म की माया से भ्रमित नहीं होता। जिस प्रकार स्वप्न के पदार्थ दुकान, बाजार एवं गृहादि देखते ही देखते अकस्मात् अभाव को प्राप्त हो जाते हैं, उसी प्रकार ब्रह्म का ज्ञान होते ही ससार का अभाव हो जाता है। अतएव शंकर के अनुसार अज्ञान पर्यन्त ही द्वैत का भाव है।¹

विश्व के जड़ चेतन समस्त पदार्थों की सत्ता अज्ञान पर्यन्त ही है। शंकर के अनुसार ये सब भ्रम मात्र ही हैं किन्तु जब व्यावहारिक स्तर पर इनकी प्रतीति सत् जैसी होती है तो इसके कारण का भी प्रश्न उठता है। शंकर इनका उपादान एवं निमित्त कारण ब्रह्म को ही मानते हैं। सृष्टि कर्ता के रूप में ब्रह्म ईश्वर का रूप धारण करता है और यह ईश्वर ही इस विश्व का शासक एवं पालक है। वह सर्व सम्पन्न है। सारे पदार्थ उसी में व्याप्त हैं तथा समस्त पदार्थ उसी के अंश हैं। ईश्वर से सृजित यह सृष्टि उससे पृथक् नहीं है। जिस प्रकार समुद्र की तरंगें समुद्र से अतिरिक्त नहीं हैं। घटाकाश, महाकाश से पृथक् नहीं है। उसी प्रकार यह जगत् ब्रह्मसे विलग

¹ यथा च प्रसारितं पण्यापणं गृहं प्रासादस्त्रीपुजनपदं व्यवहाराकोणमिव गन्धर्वनगरं दृश्यमानमेव सकस्माद् अभावताम् गतं दृष्टं यथा च स्वप्नमार्थं द्रष्टे असद्रूपं तथा विश्वमिदं द्वैतं समस्तमसद्दृष्टम्।

नहीं है।¹ पूर्ण ब्रह्म से सृजित या अभिव्यक्त व्यावहारिक दृष्टि से यह जगत पूर्ण ही है और अज्ञान पर्यन्त ही सत्तावान है। अज्ञान नष्ट होने पर पूर्ण ब्रह्म ही एकमात्र सत् रहता है। ब्रह्म चित् रूप है। सारा ज्ञान उसी का आश्रय है। जडता का वहाँ पर अस्तित्व नहीं है। उस चेतन स्वरूप से सारा विश्व प्रकाशित है।² सूर्य, चन्द्रमा एवं ग्रह उसी के चेतन प्रकाश से प्रकाशवान हैं। शकर के ब्रह्म की चेतना सांख्य की पुरुष-चेतना से भिन्न है। सांख्य का प्रकृति को जड रूप में एवं चेतन पुरुष को चित् रूप में स्वीकार करना तथा लगड़े एवं अधे के समान मिलकर एक दूसरे की सहायता से सृष्टि के समस्त कार्यों का सम्पादन करना विरोधपूर्ण है। पुरुष और प्रकृति यदि परस्पर विरोधी हैं तो इनको मिलाने वाला कौन है? जड प्रकृति को पुरुष एवं चेतन पुरुष को जड प्रकृति के सम्पर्क में आने का क्या प्रयोजन है? आदि ऐसी विरोधपूर्ण समस्याएँ हैं जिनका कोई तर्क पूर्ण हल सांख्य के पास नहीं है। सांख्य के विपरीत शकर का ब्रह्म चित् होने के साथ-साथ अन्य सर्वस्व भी है। ब्रह्म के अतिरिक्त अन्य किसी की सत्ता नहीं है। वह सबको

¹ अवगच्छ त्व जानीहि मम् ईश्वस्य तेजोऽश सभवं तेजस अश एक देश सभवो यस्य तत् तेजोऽश सभवम् इति अवगच्छ त्वम्। श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य 10/41

² द्यावापृथिव्यो इदम् अन्तर हि अन्तरिक्षं व्याप्त त्वया एकेन विश्वरूपेण दिश च सर्वा व्याप्ता ।

अभिव्यक्त किये हुए सबसे पृथक भी है। इसीलिए वेदोपनिषद् में उसे निरवयव, निष्कलक आदि रूप में वर्णित किया गया है।

शकर का ब्रह्म सत्, चित होने के साथ-साथ आनन्द स्वरूप भी है। तैत्तिरीय उपनिषद् में ब्रह्म को अन्नमय, प्राणमय, मनोमय, एव विज्ञानमय बताते हुए विज्ञानमय आत्मा से भिन्न आनन्दमय आत्मा को ही ब्रह्म बताया गया है।¹ यह आनन्दमय आत्मा ही अन्तरात्मा है और यही ब्रह्म का वास्तविक स्वरूप है। अन्नमय, प्राणमय आदि को ब्रह्मया आत्मा का स्वरूप बतलाने का अभिप्राय यह है कि प्रत्येक क्रमागत अगला प्रथम से श्रेष्ठ है एव अन्तिम आनन्दमय ही ब्रह्म है।²

आनन्दमय आत्मा व्यक्तिगत आत्मा से पृथक नहीं है। अज्ञान युक्त होने के कारण जीवात्मा के अपने को शरीरादि से युक्त देखने के कारण ही इसकी स्थिति विचित्र होती है एव ऐसी ही स्थिति में इसे आनन्दमय आत्मा से पृथक बताया गया है। अज्ञान रहित अपनी वास्तविक स्थिति में तो दोनों

¹ तस्माद्वा एतस्माद्विज्ञानमयात् अन्यो अन्तर आत्मानन्दमय ।

तैत्तिरीय उपनिषद् 2/25

² प्रतिपत्तिसौक्यापेक्षया सर्वान्तर मुख्यमानन्दमयमात्मानमुपदिदेशेति शिलष्टतरम् ।

ब्रह्मसूत्र शाकर भाष्य 1/1/92

एक ही है।¹ अतएव सच्चिदानन्द स्वरूप ब्रह्मही एकमात्र अद्वितीय पारमार्थिक सत् है।

ब्रह्म ही इस जगत् की समस्त चीजों का कारण है। यद्यपि उसे सत्य, ज्ञान एव अनन्त विशेषणों द्वारा अभिहित किया गया है फिर भी आकाशादि स्थावर जंगम पर्यन्त उसी से सृजित हो उसी में अवस्थित है। वह ब्रह्म समस्त व्यावहारिक जीवों की सृष्टि करने के पश्चात् भी इनसे कलुषित नहीं होता। ऐसा उपनिषदों में भी दर्शाया गया है।² इस प्रकार शकर का ब्रह्म व्यावहारिक जगत् का रचयिता होकर के भी उनमें व्याप्त रहता है और व्याप्त होकर के भी उनसे परे है।³

जीवात्मा अज्ञानावच्छिन्न होने के कारण भ्रमवशात् अपने को आत्मा से पृथक् देखती है किन्तु श्रवण, मनन, निदिध्यासन आदि से जब उसके अज्ञान का आवरण नष्ट हो जाता है तब यह जीवात्मा आत्मा से

¹ परमैश्वरस्त्वविद्याकल्पिताच्छरीरात् कर्तुर्भोक्तुर्विज्ञानात्माख्यादन्यः। यथा मायाविनश्य खड्गधरात्सूत्रेणाकाशमधिरोहत स एव मायावी परमार्थ रूपो भूमिष्ठा—न्य ब्रह्म सूत्र शाकरभाष्य 1/1/96

² कठोपनिषद् 1/2/8

³ यत्प्रकृत ब्रह्म सत्यज्ञानानन्तविशेषणौनिर्धारित,
यस्मादाकाशादिक्रमेण स्थावरजगमानि भूतान्यजायन्त,
यच्च भूतानि सृष्ट्वा तान्यनुप्रविश्य गुहायामवस्थित।

ब्रह्म शाकरभाष्य 1/1/15

तादात्म्य अनुभव करती हुई उससे पृथक् नहीं रहती। जीवात्मा को नाना प्रकार के भय होते हैं किन्तु आत्मा में विलीनोपरान्त इन सब का शमन हो जाता है। इस प्रकार शंकर के मत से जीव एवं आत्मा या ब्रह्म का भेद आत्यन्तिक नहीं है।

आत्मा को अन्नमय, प्राणमय आदि शब्दों से अभिहित किया गया है। इस कारण यह शकाकरना कि ऐसी स्थिति में आत्मा शरीरान्तर्गत हो जायेगी—उचित नहीं है। आत्मा शरीरान्तर्गत होकर भी सर्वव्यापी है। वास्तव में शरीरी आत्मा में मनोमयत्वादि गुण सम्भव नहीं हो सकते हैं क्योंकि ऐसा मानने से कर्मकर्तृत्व दोष होगा। एक ही व्यक्तिगत आत्मा कर्म एवं कर्ता दोनों नहीं हो सकती है। वास्तव में यह उपासक है एवं मनोमयत्वादि गुण आत्मा के ही होते हैं। इस प्रसंग में पूर्व पक्ष द्वारा यह कहना कि ये गुण शरीरी आत्मा के हैं न कि शुद्ध आत्मा के—तर्कसंगत नहीं है। ब्रह्म में इन गुणों का माना जाना असंभव नहीं है। जिस प्रकार पूरे देश का राजा होने पर भी अयोध्या का राजा आदि ऐसी विशिष्ट उक्तियों द्वारा राजा अभिहित होता है, उसी प्रकार ब्रह्म भी सर्वव्यापी होकर भी अणु से छोटा आदि कहा जाता है।¹

¹ सर्वगतस्य तु सर्वदेशेषु विषमानत्वत्परिच्छिन्नदेशव्यपदेशोऽपि कथाचिदपेक्षया सम्भवति ।——सर्वगतोऽपि ईश्वरस्तत्रोपास्यमान प्रसीदति ।——तदेव निचाप्यत्वापेक्ष ब्रह्मणोऽर्भकौकस्त्वमणीयस्त्व च न पारमार्थिक ।

जीवात्मा को द्योतित करने वाले शब्द ब्रह्म को भी द्योतित करते हैं। अतएव जीवात्मा के मनोमयादि शब्द ब्रह्म को नहीं लक्षित करते, ऐसी शका करना उचित नहीं है। ये ब्रह्मको द्योतित करते ही हैं। ब्रह्म सभी चीजों की अन्तरात्मा है। अतएव व्यक्तिगत आत्मा को द्योतित करने वाले शब्द ब्रह्मको भी द्योतित करते हैं।¹

ब्रह्मयद्यपि निर्गुण है फिर भी साधक पर अनुग्रह के कारण वह अपनी माया से सगुण भी होता है। सगुण ब्रह्म नानारूपो मे अभिव्यक्त होता है। ऐसा होते हुए भी जीवात्मा के भोग परमात्मा को प्रभावित नहीं करते हैं। यह कहना कि जब ब्रह्म ही सब जीवों मे स्थित जीवात्मा है तो जीवों के विषय परमात्मा या ब्रह्मके विषय क्यों नहीं होंगे? इस सम्बन्ध मे शंकर का कथन है कि जीवों का विषय, ब्रह्म का विषय नहीं हो सकता। जीवात्मा अज्ञानतावश नाना प्रकार के सम्बन्धों से अपने को बद्ध करती है किन्तु यह अज्ञान ब्रह्मके लिए सम्भव नहीं है। जीवात्मा एवं परमात्मा के परस्पर विरुद्धधर्मी होने के कारण जीवात्मा का विषय परमात्मा का विषय नहीं हो

¹सर्वात्मत्वाद्धि ब्रह्मणो जीवसबधीनि मनोमयत्वादीनि ब्रह्मसम्बधीनि भवन्ति। तथा च ब्रह्म विषये श्रुतिस्मृतौ भावत।

श्वे0 4/3

इति सगुण ब्रह्मविषयेति विशेष।

ब्रह्मसूत्र शांकरभाष्य 1/2/2

सकता। वस्तुतः जीवात्मा भी इन विषयों से दूर ही है। वह तो उसके लिए अज्ञानता अर्थात् भेद दृष्टि के कारण ही है। वास्तव में वह इनका भोक्ता आदि नहीं है, फिर ब्रह्मकहाँ इनसे सम्बन्धित हो सकता है।¹ वास्तव में यह नामरूपात्मक विश्व अज्ञान जन्य है। जिसे न तो सत् कहा जा सकता है और न असत्। अज्ञानतावश ब्रह्म को इसका कारण माना जाता है और वह परिवर्तन युक्त सावयव रूप में लक्षित होता है किन्तु अविद्याजन्य अन्धकार के नष्ट होने पर वह ब्रह्म निरवयव एव निर्विकार रूप में अवभासित होता है।² इस ब्रह्म में अनेक शक्तियाँ हैं। इन सब शक्तियों से ही उसका ब्रह्म होना सिद्ध होता है। इन सब शक्तियों से युक्त होना श्रुतियों द्वारा भी स्वीकृत है।³ वस्तुतः शकर सत्ता के तीन स्तर मानते हैं। जो निम्नवत—

१—पारमार्थिक

२—व्यावहारिक

¹ नहि अत्र शरीर क्षेत्रज्ञ कर्तृत्वभोक्तृत्वादिना ससारधर्मेणोपेतो विवक्ष्यते। कथं तर्हि सर्व ससारधर्मातीतो ब्रह्मस्वभावचैतन्यमात्रस्वरूपः ।

—ब्रह्मसूत्र शांकरभाष्य 1/2/12

² पारमार्थिकेन च रूपेण सर्वव्यवहारातीतमपरिणतमवतिष्ठते ।

—ब्रह्मसूत्र शांकरभाष्य 2/1/27

³ सर्व कर्मा सर्वकाम सर्वगम्य सर्वरस सर्वमिदमभ्यातो वाक्य नादर ।

—छान्दोग्य 3/14/4

स्वप्नादि के विषय स्वप्नावस्था में ही सत्य होते हैं। स्वप्नावस्था, जिसकी सत्ता प्रातिभाषिक होती है, जागृतावस्था प्राप्त होते ही विलुप्त एव नष्ट हो जाती है। इसी प्रकार व्यवहारिक जीवन में सत्ता युक्त एव सत् जैसा लगने वाला व्यावहारिक जगत् भी अज्ञानपर्यन्त ही सत् प्रतीत होता है। साधन चतुष्टय आदि के द्वारा अज्ञान के नष्ट होते ही व्यावहारिक जगत् की भी सत्ता बाधित हो जाती है एव व्यावहारिक जीवन में हमें जो जगत्-प्रपञ्च अवभासित होता है वह पारमार्थिक तत्त्व का बोध हो जाने पर बाधित हो जाता है एवं एक मात्र ब्रह्म ही सत् रह जाता है। व्यावहारिक जीवन का अवभासित यह नामरूपात्मक जगत् मायाजन्य है।

माया भी ब्रह्म की ही शक्ति है। जिस पर हम आगे विचार करेंगे। इस माया से युक्त मायावी ब्रह्म ईश्वर के रूप में जगत् को सृजित करता है। ब्रह्म का ज्ञान न होने पर्यन्त ही माया जन्य जगत् एव मायावी ईश्वर आदि की सत्ता है। इस माया के आवरण के हटते ही एकमात्र अखण्ड अद्वैत ही अवशिष्ट रह जाता है।¹

¹ मनसो हि अमनीभावे निरोधे विवेकदर्शनाभ्यासवे राग्याभ्याम् रज्जवामिव सर्पलय गते वा सुषुप्ते द्वैत नैवोपलभ्यत सत्यभावात्सिद्ध द्वैतस्यासत्त्वमित्यर्थः।

अतएव अखण्ड अद्वैत के अतिरिक्त उत्पत्ति, प्रलय,बद्ध, साधक,मुमुक्ष और मुक्त किसी भी प्रकार का व्यवहार नहीं है। यह तत्त्व अत्यन्त दुर्दर्श है। व्यावहारिक जीव की इस तक पहुँच बहुत ही कठिन है। जिन वेदोपनिषद अनुरागी मनीषियों के राग द्वेष आदि विकार समाप्त हो चुके हैं, उसी को इस प्रपचातीत अद्वय का बोध होता है। ऐसा बोध हो जाने पर यह आत्मा सर्वथा रागद्वेष आदि से रहित हो स्तुति, नमस्कार आदि व्यावहारिक कोटि से ऊँचा उठकर देह एव आत्मा में ही विचार करने वाला हो जाता है तथा यदृच्छालाभ सन्तुष्ट हो जाता है।¹ ऐसा मनस्वी भीतर बाहर अद्वैत तत्त्व को ही ओतप्रोत देखकर तत्त्वमय हो जाता है। इस प्रकार तत्त्व मय हो उसी में रमण करता हुआ वह कभी तत्त्व से च्युत नहीं होता है।

आत्मा अखण्ड,एक,निर्लेप,एवं अजन्मा है। इसी कारण श्रुतियों में अभेद दर्शन की प्रशंसा एव भेद दर्शन की निन्दा की गयी है तथा आत्मा या ब्रह्म को ही एकमात्र सत् बताया गया है।² अतएव व्यावहारिक दृष्टि से ही भेद प्रतीत है। परमार्थतः उसकी गन्ध भी नहीं है। यदि भेद को

¹ सम तुल्यो यदृच्छालाभस्य सिद्धौ असिद्धौ च।

श्रीमद्गीता शाकर भाष्य 4/22

² ओमित्येतत्। कठो0 1/2/15
 सर्वं खल्विदं ब्रह्म। छान्दो0 3/14/1
 ब्रह्मश्च इदं विश्वम्। मुण्डो0 2/2/11

वास्तविक माना जायेगा तो पारमार्थिक तत्व उत्पत्तिशील होगा एवं उत्पत्तिशील या परिणामी होने के कारण वह नित्य नहीं हो सकेगा। इसके अतिरिक्त दूसरे प्रकार से हम यह भी कह सकते हैं कि सत् या असत् किसी का जन्म होना भी असम्भव है क्योंकि जो सत् है उसकी उत्पत्ति कैसे? इसी प्रकार जो शशशृंग के समान असत् है उसका जन्म कैसा? अतः यह सारा द्वैत मनोदृश्य मात्र है। मन के अमनीभाव को प्राप्त होते ही द्वैत की लेश मात्र भी उपलब्धि नहीं होती तथा अद्वैत सत्प्रतीत होता है।

ब्रह्म ही सब कुछ है। इसके अतिरिक्त अन्य किसी की सत्ता सम्भव नहीं है। विश्व आदि में यही व्याप्त है। विश्वादि के साथ इसके सम्बन्ध को समझने के लिए आवश्यक है कि इस ब्रह्म के चार पादों का विश्लेषण किया जाय। उपनिषदों में इस ब्रह्म के चार पाद बताये गये हैं। ये क्रमशः वैश्वानर, हिरण्यगर्भ (तैजस), प्राज्ञ तथा तुरीय है। इसमें प्रथम तीनों को आगे आने वाले में लय करते हुए अन्ततः तुरीय की ही प्राप्ति अभीष्ट है। तुरीय आत्मा ही पारमार्थिक है। अतएव विश्वादि तीन पादों में से क्रमशः पूर्व का लय करते हुए अन्त में तुरीय ब्रह्म की उपलब्धि होती है।¹

¹ त्रयाणा विश्वादीना पूर्वपूर्व प्रविलापेन तुरीयस्य प्रतिपत्तिरिति करण साधन पाद शब्द तुरीयस्य— कर्म साधनः पाद शब्द ।

—माण्डू० शाकर भाष्य || 2 ||

शकर के अद्वैत ब्रह्मको समझने के लिए आवश्यक होगा कि चारो पादो का विस्तृत रूप मे उल्लेख किया जाय।

वैश्वानर—चारो पादो मे वैश्वानर प्रथम पाद है। इस वैश्वानर का स्थान जाग्रतावस्था है। इस वैश्वानर की अपने से भिन्न विषयो मे भी प्रज्ञा होती है। जिससे उसकी बुद्धि बाह्य विषयो से सम्बन्धित हुई सी भासती है। दिवलोक,सूर्य, वायु, आकाश, अन्न, पृथ्वी एव आह्वनीय अग्नि ये सात कमश वैश्वानर के सिर, नेत्र, प्राण, देह, मूत्रस्थान, चरण और मुख है। यहाँ अन्न से अन्न के कारण रूप जल से अभिप्राय है और इसी कारण से यह वैश्वानर का मूत्र—स्थान —ऐसा अभिहित किया गया है। इस वैश्वानर की पाँच ज्ञानेन्द्रियाँ एव पाच कर्मेन्द्रियाँ, पाँच प्राणाधिवायु एव मन,बुद्धि ,अहकार तथा चित् —ये उन्नीस मुख के समान उपलब्धि के द्वार है। ऐसा वैश्वानर इन उपर्युक्त द्वारो से शब्दादि स्थूल विषयों का भोग करता है। यह वैश्वानर सम्पूर्ण नरो को नाना रूपो मे वहन करने के कारण वैश्वानर कहलाता है। इस प्रकार समस्त विश्व को ब्रह्म के प्रथम पाद मे दिखाकर शकर ने ब्रह्म की अद्वैतता सिद्ध करना चाहा है।¹

¹एव च सर्वप्रपचोपशमेऽद्वैत सिद्धि स्यात् सर्व भूतानि चात्मनि।

माण्डू० गौ० कारिका शाकरभाष्य 1/3

तैजसः—

इसके बाद आत्मा का द्वितीय पाद तैजस है। इसका स्थान स्वप्न है तथा यह अन्तः प्रज्ञा है। इसके सात अंग एवं उन्नीस मुख हैं। यह सूक्ष्म विषयों का भोक्ता है। अनेक साधनवती बुद्धि मन का स्फुरण मात्र है फिर भी यह बाह्य विषय से सम्बन्धित होकर मन में उसी के समान संस्कारों को पैदा करती है और इन संस्कारों से युक्त हुआ मन अविद्या, कामना और कामना के कारण बाह्य विषय की कामना के बिना ही प्रेरित होकर जाग्रत सा भासने लगता है। मन अन्य इन्द्रियों की अपेक्षा अन्तःस्थ है। अतएव तैजस अन्तः प्रज्ञा है। इस प्रकार विश्व बाह्य विषय युक्त है और जाग्रतावस्था में स्थूल प्रज्ञा उसकी भोज्य है किन्तु स्वप्न स्थान तैजस का भोग सूक्ष्म वासनामात्र प्रज्ञा है। अपनी विषय शून्य एवं केवल प्रकाश स्वरूप प्रज्ञा का विषयी होने के कारण ही यह तैजस कहा जाता है।

प्राज्ञः—

ब्रह्म का तृतीय पाद प्राज्ञ है। यह सबका ईश्वर है एवं यह सर्वज्ञ तथा अन्तर्यामी है। समस्त जीवों की उत्पत्ति एवं लय का स्थान होने के कारण यह सबका कारण भी है। अतएव आत्मा तीन प्रकार से अभिहित है। विश्व बहिः प्रज्ञा है। तैजस अन्तः प्रज्ञा एवं प्राज्ञ घन प्रज्ञा है। विश्व स्थूल

पदार्थों का भोगने वाला है। तैजस सूक्ष्म पदार्थों तथा प्राज्ञ आनन्द भोगने वाला है। आत्मा के उक्त तीन पाद रज्जुसर्पादि के समान अविद्याजनित है। सर्पादि स्थान उक्त तीनों पादों का निराकरण कर पारमार्थिक तुरीय की ही वस्तुतः सत्ता है।

तुरीयः—

यह ब्रह्म का चतुर्थ पाद है। यह तुरीय न बहिः प्रज्ञ है, न अन्तः प्रज्ञ है और न प्रज्ञाधन ही है। यह तुरीय अग्राह्य, अव्यवहार्य, अलक्षण, अचिन्त्य, शान्ति, शिव एव अद्वैत है।

ब्रह्म को श्रुतियों एवं स्मृतियों में ओंकार शब्द से अभिहित किया गया है। शंकर ने भी इसे स्वीकारते हुए माण्डूक्योपरिषद् में अपने भाष्य द्वारा ओंकार की तीनों मात्राओं अ, उ, म्—स्थूल, सूक्ष्म एवं कारण शरीर के अभिमानी विश्व, तैजस एव प्राज्ञ का वर्णन किया है। विश्व, तैजस एव प्राज्ञ की अभिव्यक्ति की अवस्थाएँ क्रमशः जाग्रत, स्वप्न तथा सुषुप्ति हैं एवं इनके भोग भी क्रमशः स्थूल, सूक्ष्म एव आनन्द है। जाग्रतावस्था में जीव दक्षिण नेत्र में, स्वप्नावस्था में कण्ठ में एवं सुषुप्तावस्था में हृदय में रहता है। इसी का नाम प्रपञ्च है। यह प्रपञ्च वास्तविक एवं पूर्ण नहीं है। पारमार्थिक तत्त्व इनका अधिष्ठाता, साक्षी एवं इनसे विलक्षण तुरीय आत्मा है।

ओकार की तीनो मात्राये अ, उ, म क्रमश वैश्वानर तैजस एव प्राज्ञ की प्राप्ति कराने वाली है किन्तु मात्रा रहित ओंकार की प्राप्ति इन तीनों में से कोई नहीं करा सकता है। यह मात्रा रहित ओकार तुरीय आत्मा ही है। यह आत्मा अव्यवहार्य, प्रपचोपशम एव अद्वैत है।¹ ओकार ही पर ब्रह्म एव अपर ब्रह्म है। इस प्रकार ओकार की तीनों मात्राओं के द्वारा वैश्वानर, तैजस एव प्राज्ञ तीनों को जानने के पश्चात् मात्रा रहित ओकार जो तुरीय आत्मा का स्थान है, को जाना जाता है। इसके जानने के पश्चात् कुछ भी ज्ञेय एव प्राप्य नहीं रह जाता है²। यह अज्ञानावस्था के समाप्ति के पश्चात् शुद्ध आत्मा या ब्रह्म या मोक्ष की स्थिति है।

शकर के अनुसार आत्मा ही सबका आधार है। इसके अतिरिक्त किसी की सत्ता नहीं है। अज्ञान वशात् ही आत्मा जीव आदि के रूप में अपने को जानकर प्रपचो से प्रतिबद्ध होता है।³ शकर के अनुसार ब्रह्म या आत्मा उपाधियों से रहित निरुपाधि आसक्ति रहित एव निराकार है।

¹ अव्यवहार्यग्राह्यमलक्षणमचिन्त्यमव्ययदेश्यमेकात्मप्रत्ययसार प्रपचोपशम शान्त शिवमद्वैतं चतुर्थम् मन्यते। माण्डूक्यो० ॥७॥

² सर्वमद्वैतोपशमत्वादेव शिव ओंकारो यथाव्याख्यातो विदितो येन स परमार्थ तत्त्वस्य मननान्मुनि। नेतरो जन शास्त्रविद् —————।

माण्डूक्यो० गौड० कारिका शाकर भाष्य १/२८

³ अहो भाग्यहीनता लोकस्य यच्छक्यदर्शनमप्यात्मान न पश्यति।

—बृ०उ० शाकर भाष्य—४/३/१४

इस प्रकार शकर का ब्रह्म या सत् श्रुति-स्मृति सम्मत है एव यह निराकार, सर्वव्यापी, निरकार, सर्वसत्तासम्पन्न, सर्वज्ञ, नित्य तृप्त और सच्चिदानन्द आदि के साथ-साथ "नेति-नेति" है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि शकर का ब्रह्म यद्यपि द्रव्य नहीं है किंतु वह सबका आधार है। वह निर्गुण है। वह सजातीय, विजातीय एव स्वगत सभी भेदों से रहित है।¹ शकर का ब्रह्म ही आत्मा भी है। यह ब्रह्मस्वत सिद्ध है। शकर का ब्रह्म अपरिवर्तनशील है। उसका न विकास होता है न रूपान्तर। वह निरन्तर एक ही समान रहता है।

शकर के ब्रह्म की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि उन्होंने ब्रह्म को अनिर्वचनीय अभिहित किया है। ब्रह्म को भावात्मक रूप से जानना भी सम्भव नहीं है। शब्दों द्वारा इसका अभिधान करना असम्भव है। इस प्रकार शकर ने भी उपनिषद् के समान ब्रह्म को "नेति-नेति" कहकर उसका अभिधान किया है। शकर ने निषेधात्मक व्याख्या के अतिरिक्त ब्रह्म का भावात्मक विचार भी किया है। वह सत् (Real) है जिसका अर्थ है कि वह असत् (Unreal) नहीं है। वह चित् (Consciousness) है जिसका अर्थ है कि वह अचित् नहीं है। वह आनन्द (Bliss) है जिसका अर्थ है कि वह दुःख

¹यस्मान्निरूपाधिक परमार्थतो न करोति, न लिप्यक्रियाफलेन ।

स्वरूप नहीं है। इस प्रकार जैसा कि विस्तृत रूप में उपर वर्णन किया जा चुका है—शकर का ब्रह्म(सत्+चित्+आनन्द = सच्चिदानन्द) है। सत् चित् एवं आनन्द में अवियोज्य सम्बन्ध है। अस्तु ये तीनों मिलकर एक ही सत्ता का निर्माण करते हैं। इसी क्रम में शकर ने बतलाया है कि सच्चिदानन्द के रूप में ब्रह्म की जो व्याख्या की जाती है, वह अपूर्ण है, फिर भी भावात्मक रूप से सत् या ब्रह्म की इससे अच्छे ढंग से व्याख्या संभव नहीं है। इस प्रकार शकर के अनुसार ब्रह्म ही एकमात्र सत् है। जगत, जीव या सम्पूर्ण जगत का प्रपञ्च उससे अतिरिक्त न होकर वही है। इसी बात को संक्षेप में श्लोकार्ध में—“ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या जीवो ब्रह्मैव नापर”—व्यक्त किया गया है।

शकर ब्रह्म के निम्न दो लक्षण बताते हैं—————

(१) तटस्थ लक्षण

(२) स्वरूप लक्षण

श्रुतियों एवं स्मृतियों में भी ब्रह्म के इन दो लक्षणों का विस्तृत रूप में उल्लेख है। उपनिषदों में इस सम्बन्ध में पर ब्रह्म और अपर ब्रह्म आदि रूप में इसका वर्णन है। पर ब्रह्म निर्गुण, निर्विशेष, निर्विकल्प, निरुपाधिक, निष्प्रपञ्च, अनिर्वचनीय और अपरोक्षानुभूतिगम्य है। अपर ब्रह्म को

सगुण, सविशेष, सविकल्प और सोपाधिक बताया गया है। इसी को ईश्वर भी कहा गया है। ईश्वर समस्त विश्व के कर्त्ता, नियन्ता और आराध्य है। ब्रह्मसूत्र में भी इसी बात को स्वीकारते हुए ब्रह्म को इस जगत् की उत्पत्ति, स्थिति और लय का कारण बताया गया है।¹ शंकराचार्य के अनुसार तैत्तिरीय उपनिषद् एव ब्रह्मसूत्र का यह सूत्र(जन्माद्यस्य यत्) इंगित करता है कि ब्रह्म वह है जिससे इस जगत् के समस्त पदार्थ उत्पन्न होते हैं और उसी में स्थित रहकर जीवित रहते हैं और उसी में पुन विलीन हो जाते हैं।² इस दृष्टि से ब्रह्म के कर्त्ता, धर्त्ता, नियन्ता, सर्वव्यापी, आप्तकाम, सर्वज्ञ आदि तटस्थ लक्षणों का शंकर के द्वारा स्थान-स्थान पर यथापेक्षित उल्लेख किया गया है।

ब्रह्मकेयथोक्त तटस्थ लक्षणों के अतिरिक्त उसका स्वरूप लक्षण ही शंकर को मुख्यतया ग्राह्य है। वस्तुतः शंकर के अनुसार ब्रह्म अपने स्वरूप लक्षण—निर्गुण, निर्विशेष, निर्विकल्प आदि वाला ही है किन्तु ब्रह्म एव जगत् की गुत्थी को सुलझाने के लिए शंकर माया का सहारा लेकर ब्रह्म को

¹ जन्माद्यस्य यत्

— ब्रह्मसूत्र 1/1/2

² यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते, येन जातानि जीवन्ति, यत् प्रयन्त्यभिसविशन्ति—तद् ब्रह्म।

तैत्तिरीय उप0 3/1

उसके स्वरूप लक्षण के अतिरिक्त तटस्थ लक्षणो से युक्त भी अभिहित करते हैं। इसी बात को ब्रह्मसूत्र में भी वर्णित किया गया है।¹

उपर्युक्त के दोनों लक्षणों का अभिधान करने के बावजूद शंकर ब्रह्म को अलक्षण मानते हैं जो एक प्रकार से उसके स्वरूप लक्षण की ओर ही इंगित करता है एवं इसका उल्लेख “नेति—नेति” के रूप में ही किया जाना समीचीन है।

शंकर के ब्रह्म सम्बन्धी विचारों पर दृष्टिपात करने पर अनेक शंकाएँ—जीव क्या है? जगत् क्या है? क्या यह पूर्णतया सत् है या असत् है? उत्पन्न होती है। इन शंकाओं के निराकरण के लिए तथा अपने अद्वैत ब्रह्म की तार्किक पुष्टि के लिए शंकर ने—माया, अविद्या, अध्यास, भ्रम आदि का सहारा लिया है। अस्तु शंकर के ब्रह्म या सत् को विधिवत समझने के लिए माया आदि पर भी संक्षेपतः विचार करना अपरिहार्य एवं आवश्यक है। अस्तु अब हम इन पर संक्षेप में विचार करेंगे।

शंकर का माया सम्बन्धी विचारः—

ब्रह्म ही एकमात्र सत् है—ऐसा स्वीकारने के बाद शंकर के दर्शन में एक समस्या पैदा हो जाती है कि जीव एवं जगत् सत् है या असत्?

¹ तत्तुसमन्वयात्— ब्रह्मसूत्र 1/1/4

इस समस्या का समाधान शकर माया द्वारा करते हैं। उनका कथन है कि सम्पूर्ण जगत् माया है। प्रश्न हो सकता है कि फिर इनकी प्रतीति क्यों हो रही है। क्या ये चलते-फिरते मनुष्य, गगनचुम्बी चोटियों से युक्त पर्वत, भयानक हिसक सिंह व्याघ्रादि—ये सब क्या हैं? शकर की ओर से इन सबका उत्तर यही है कि यह सब माया है। जिस प्रकार जादूगर हाथ में बीज लेकर पेड़ उगा देता है, दर्शको के समक्ष वस्तुओं का ढेर लगा देता है, किन्तु ये सब क्या हैं? —माया। माया के अतिरिक्त ये कुछ नहीं हैं। ये सब मायावी ईश्वर का खेल है। वास्तव में काया भी माया, जाया भी माया, भ्राता भी माया, अनुजा भी माया, ग्रीष्म की तप्त धूप में ठेला खींचने वाला भूख से ग्रसित मानव की दीनता भी माया, खस की टट्टी में चूर्ण की सहायता से भोजन पचाने हेतु करवटे बदलने वाले पूँजी-पतियों की सारी सम्पत्ति भी माया, अट्टालिकों के भोग-विलास भी माया, श्मशान का विरानापन भी माया—अन्ततः यह सब माया ही माया है। यह है शकर की माया जो सांसारिक विषमताओं से अभितप्त मानव हृदय को सिंचित कर प्रदान करती है सजीवनी। अभिलसित पदार्थों से परान्मुख हुए क्षीणकाय पुरुषों को प्रदान करती है वैजयन्ती। फिर भी इस प्रत्यक्ष जीव, जगत् की सत्ता का निराकरण नहीं किया जा सकता है। इसी लिए शकर ने तीन प्रकार की सत्ताएँ—पारमार्थिक, व्यावहारिक एवं प्रातिभासिक, जिन पर पूर्व पृष्ठों में

वर्णन किया जा चुका है, स्वीकार किया है। नाना रूपात्मक जगत् की सत्ता व्यवहार के लिए अत्यन्त आवश्यक है। जब तक ब्रह्म का ज्ञान नहीं होता, तब तक लौकिक व्यवहार की सत्ता होती है। ब्रह्म ज्ञान होते ही व्यावहारिक जगत् की सत्ता बाधित हो जाती है और उस समय मात्र ब्रह्म ही एकमात्र सत् प्रतीत होता है।¹ इस प्रकार शंकर के ब्रह्म और जगत् के स्वरूप को समझने के लिए माया ही एकमात्र सम्बल है। निर्गुण एवं निर्विकार ब्रह्म से जगत् की उत्पत्ति कैसे? नामरूप से रहित ब्रह्म से साकार जगत् की सृष्टि कैसे? निर्गुण ब्रह्म सृष्टिकर्ता कैसे हो सकता है? निर्विकार ब्रह्म में कर्तृत्व कैसे? आदि ऐसी समस्याएँ हैं जिनका समाधान शंकर ने माया का सहारा ले करके किया है। शंकर की यह माया उपनिषद् की माया के समान होते हुए उसका अभिनवीकरण किया हुआ रूप भी है।

शंकर के अनुसार माया ब्रह्म की शक्ति है। जहाँ व्यावहारिक जगत् की बात आती है, वहाँ शंकर का ब्रह्म ईश्वर के रूप में अपनी शक्ति माया के द्वारा जगत् के स्रष्टा के रूप में अभिहित है। माया ब्रह्म या ईश्वर

¹ What is real in each jiva is only the universal Brahman itself.. . ., what is our ordinary experience separate and distinguish one jiva from another, is the offspring of Maya and as such unreal

Vedant Sutra Shankar Bhasya Thibaut page 25-26

की शक्ति है जिसके द्वारा इस सृष्टि की रचना होती है।¹ ईश्वर की शक्ति माया ही उपाधि अथवा प्रतिबन्ध युक्त हो अव्यक्त प्रकृति है जिससे नामरूपात्मक जगत् का सृजन होता है। यह विश्व सृजन प्रक्रिया है।² कृष्णद्वैपायन के वेदान्त और महामुनि कपिल के साख्य में वर्णित क्रमशः ब्रह्म तथा माया या पुरुष तथा प्रकृति के सश्लेषण से उद्भूत “गुणागुणेषुवर्तन्ते” विधि से सृष्टि बहुधानक सज्ञा से अभिहित हुई और परिणामतः शरीर पञ्च महाभूतों में निहित तन्मात्राओं से परिपुष्ट जीवात्मा का स्वरूप ग्रहण करता हुआ दिखाया गया है। यही जीव माया के कारण विमोहित हो अपने वास्तविक स्वरूप को भूल जाता है एवं अपने को कर्ता तथा भोक्ता समझने लगता है। साथ ही साथ इस जगत् के नानात्व को सत् मानने लगता है। वस्तुतः जीव की यह प्रतीति असत् है। लिंग शरीरस्थ जीव ही नहीं, देव या ईश्वर भी इस माया से विमोहित हो जाते हैं।³ शंकर के अनुसार माया ज्ञान विरोधी है। जहाँ माया है वहाँ ज्ञान नहीं एवं जहाँ ज्ञान है वहाँ माया नहीं।

¹ एक एव परमेश्वर कूटस्थ नित्यो विज्ञान धातुरविद्या मायया मायाविदनेकधा विभायते नान्यो ————— ।

ब्रह्मसूत्र शांकर भाष्य 1/3-19

² ईश्वरस्यात्मभूते इवाविद्याकल्पिते नामरूपे ————— ईश्वरस्य मायाशक्तिः प्रकृतिरिति च श्रुतिस्मृत्योरभिलषेते । — ब्रह्मसूत्र शांकर भाष्य 2/1-11

³ मायेव तस्यात्मनो देवस्य । यदा मायाविना विहिता माया गगनमतिविभातः कुसुमितैः ————— स्वयमपि मोहित इव मोहित भवति ।

माण्डू0 वैतथ्य प्रकरण कारिका शांकर भाष्य-19

माया के द्वारा अपहृत ज्ञान वाला मनुष्य ब्रह्म को नानारूपात्मक जगत् में अवलोकित करता है एवं ब्रह्म के वास्तविक रूप से परे हो जाता है। इसीलिए शकर ने ब्रह्म ज्ञान प्राप्ति हेतु माया के बन्धन को काटने की अपेक्षा की है ।¹

माया का भाव रूप भी है। माया द्वारा सारा ससार सृजित है। माया से युक्त होकर ही ब्रह्म नाम रूपात्मक ससार की सृष्टि करता है। ससार की सारी चीजे माया के कारण ही सभव है। इसी कारण से पूर्ण ज्ञान न प्राप्त होने तक ही इसकी स्थिति को शकर ने स्वीकार किया है। माया की इन विशेषताओं को ध्यान में रखते हुए शकरने माया को त्रिगुणात्मिका आदि नामों से अभिहित किया है।²

¹ दैवी देवस्य मम ईश्वरस्य विष्णो स्वभूता हि यस्माद् एषा यथोक्ता गुणमयी मम माया दुरत्यया दुखेन अत्यय अतिक्रमण यस्या सा दुरत्यया। ते तत्र एव सति सर्वधर्मान् परित्यज्य माम् एव मायाविन स्वात्मभूत सर्वात्मना ये प्रपद्यन्ते मायाम् एता सर्वभूतमोहिनी तरन्ति अतिक्रामन्ति, संसार बन्धनाद् मुच्यन्ते इत्यर्थः ।

श्रीमद्भगवद् गीता शाकर भाष्य—7/14

² अव्यक्त नाम्नी परमेशशक्ति

अनाद्यविद्या त्रिगुणात्मिका परा।

कार्यानुमेया सुधियैव माया,

यया जगत्सर्वमिदं प्रसूयते॥ विवेकचूडामणि पृ० 108

शकर ने ससार मे नाशवान एव अनाशवान दो प्रकार के पुरुष माने है। समस्त भूत अर्थात् प्रकृति का सारा विकार क्षर पुरुष है। इस क्षर पुरुष का बीज रूप अक्षर है। इस अक्षर को शकर ने माया नाम से अभिहित किया है। अक्षर रूप मे पुरुष माया, कुटिलता, वचना, जिह्मता आदि नामो से अभिहित किया गया है। इस प्रकार हम देखते है। कि शकर ने माया को वचना रूप जगत् के बीज स्वरूप अक्षर पुरुष के रूप मे भी माना है।¹

वस्तुतः पुरुष द्रष्टामात्र ही है। अपनी इस त्रिगुणात्मिक माया के द्वारा ही वह सम्पूर्ण जगत् की सृष्टि करता है। यह चराचर जगत् इसी त्रिगुणात्मिक माया का परिणाम है।²

माया की दो शक्तियाँ है—(१) आवरण (२) विक्षेप। आवरण शक्ति तमोगुण प्रधान है। यह जीव के सामने ऐसा अन्धकार प्रस्तुत कर देती है जिससे उसे ब्रह्म का वास्तविक रूप ज्ञात नहीं होता है तथा जीव

¹ कूटस्थ कूटो राशी राशि इव स्थिति, अथवा कूटो माया वचना जिह्मता कुटिलता इति पर्याया अनेकमायादिप्रकारेण स्थित कूटस्थ संसार बीजानन्त्याद् न क्षरति इति अक्षर उच्यते।

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य 15/16

² मया सर्वतो दृशिमात्रस्वरूपेण अविक्रियात्मना अध्यक्षेण मम माया त्रिगुणात्मिका अविद्या-लक्षणा प्रकृति सूयते उत्पादयति सचराचर जगत्।

श्रीमद्भगवद् गीता शाकर भाष्य 9/10

मोहयुक्त हो जाता है¹ तथा ब्रह्म का अनन्त एव सच्चिदानन्द स्वरूप छिप जाता है। यह माया की आवरण शक्ति का ही कार्य है।²

माया की दूसरी शक्ति विक्षेप है। यह रजोगुण प्रधान होती है। जब शरीरात्मा के लिए ब्रह्मका वास्तविक स्वरूप छिप जाता है तो ऐसे समय में माया अपनी विक्षेप शक्ति के द्वारा उस ब्रह्म में नाना प्रकार के नामरूपात्मक जगत् की रचना करती है।³ इस प्रकार ब्रह्म के वास्तविक रूप के ओझल हो जाने के साथ ही साथ उसमें नाना प्रकार के नामरूपात्मक जगत् का विक्षेप भी हो जाता है। फलस्वरूप विक्षेप शक्ति

¹ अज्ञानेन आवृत ज्ञान विवेक विज्ञान तेन मुह्यन्ति करोमि कारयामि मोक्ष्ये भोजयामि इति एव मोह गच्छन्ति अविवेकिन ससारिणो जन्तव ।

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य—5—15

² आवरणशक्तिस्तावदल्पोऽपि
मेघोऽनेकयोजनायतमादित्यमण्डलमवलोकयितुनयन पथपिधायकतया
यथाच्छादयतीव तथा ज्ञान परिच्छिन्नमप्यात्मानमपरिच्छिन्नमसंसारिणम—
—वलोकयितुबुद्धिपिधायकतयाच्छादयतीव तादृशसामर्थ्यम् । तदुक्तम्—
घनच्छन्नदृष्टिर्घनच्छन्नमर्क यथा मन्यते निष्प्रभ चातिमूढ ।
तथा बद्धवद्भाति यो मूढदृष्टे स नित्योपलब्धिस्वरूपोऽहमात्मा इति ।।
वेदान्तसार,— 52 पेज— 87

³ Maya has two functions of concealment of the real and projection of the unreal

Indian Philosophy, Vol II - Dr Radha Krishnan

आकाश आदि की सृष्टि करती है।¹

शकर ने विवेकचूडामणि में इन दोनों शक्तियों का बड़े ही मनोरम ढंग से चित्रण किया है। जिस प्रकार दुर्दिन में मेघों के द्वारा सूर्य के छिपजाने पर शीत युक्त वायु के झोके प्राणियों को व्यथित करते हैं उसीप्रकार आवरण एवं विक्षेप शक्ति क्रमशः ब्रह्म को ढककर जगत को भ्रान्त कर देती है।² आत्मा स्वयं प्रकाश है। यह नित्य चेतन है। यह अपने अद्वितीय बोधशक्ति के द्वारा अपने अनन्त वैभव का स्फुरण करती है। इसप्रकार की आत्मा को तमोगुण प्रधान आवरण शक्ति ढक लेती है।³ अर्थात् अपनी अखण्ड, नित्य बोध शक्ति के द्वारा अपने अनन्त वैभव को प्रकट करते हुए आत्मा को तमोमयी आवरण शक्ति उसी प्रकार ढक लेती है, जैसे—सूर्य बिम्ब को राहु।

¹ विक्षेपशक्तिस्तु तथा रज्ज्वज्ज्ञान
स्वावृतरज्जौ स्वशक्त्या सर्पादिकमुद्भावयत्येवमज्ञानमपि स्वावृतात्मनि
विक्षेपशक्त्याकाशादिप्रपञ्चादिमुद्भावयति तादृश सामर्थ्यम्।

वेदान्तसार (54), पेज—88

² कवलित दिननाथे दुर्दिने सान्द्रमेघै—
व्यथयति हिमझझावायुरूपो यथैतान्।
अविरलतमसात्मन्यादृते मूढबुद्धि—
क्षपयति बहुदुःखैस्तीव्रविक्षेपशक्ति ।

विवेक चूडामणि

³ अखण्डनित्याद्वयबोधशक्त्या स्फुरन्तमात्मानमनन्तवैभवम्।

————— तमोमयी राहुरिवार्कविश्वम्। —विवेक चूडामणि।

इस प्रकार से प्रभावित अज्ञानी रागद्वेष आदि दोषों से प्रेरित होकर नाना प्रकार के धर्म एवं अधर्म कर्मों को करता हुआ जन्मता एवं मरता रहता है। देहादि से अतिरिक्त आत्मा का साक्षात्कार करने वाले पुरुषों के धर्म-अधर्म विषयक कर्मों का नाश हो जाता है। फलतः उनकी प्रवृत्ति शान्ति हो जाती है और वे मुक्त हो जाते हैं। व्यवहारिक जीवन में भी हम देखते हैं कि कटकमय गड्ढे से गम्य रास्ते में विवेक से काम लेकर सम्हाल कर जाने वाला पथिक सकुशल चला जाता है किन्तु अविवेकी उसमें पड़कर परेशान एवं व्यथित होता है।¹ माया के वास्तविक स्वरूप को न जानने वाले इस ससार के गमनागमन में पड़ता है किन्तु इसके स्वरूप को जानने वाले के लिए इस ससार में ब्रह्म के अतिरिक्त अन्य कुछ है ही नहीं। फलतः उपनिषद् के शब्दों में —“ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवति” को सार्थक करता हुआ ब्रह्म को जानने वाला साक्षात् ब्रह्म ही हो जाता है। कुछ अज्ञानता के वशीभूत हुए पुरुष इस ससार को निराधार एवं अनीश्वर मानते हैं। उनका मत है कि स्त्री पुरुष के संयोग से ही इस ससार की सृष्टि हुई है यह विचार “लोकायत मत” का है। उनके अनुसार काम ही जगत् का कारण है।² इस प्रकार जो परलोक साधन से भ्रष्ट हो गये हैं एवं अज्ञान परिवेष्टित अल्प बुद्धि तथा उग्र कर्मा होते हैं, ऐसे पुरुष सैकड़ों आशाओं से परिबद्ध होकर नाना प्रकार के काम एवं भोगों की अभिलाषा करते हैं तथा अन्याय से धन के संगठन की भी इच्छा करते हैं। अस्तु माया के वशीभूत हुआ पुरुष

¹ मृत्यो स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति। बृहदा० उप० ४/४/१९

² जगत् काम एव प्राणिनाम् कारणम् इति।

— श्रीमद्भगवद्गीता शांकर भाष्य १६/२

नाना प्रकार की अभिलाषाओं से बद्ध होकर आवागमन में पड़ा रहता है। एव ब्रह्म का वास्तविक स्वरूप उसे दर्शित नहीं होता। श्रीमद्भगवद्गीता में कृष्ण ने भी कहा है कि मूढ़ पुरुष मुझ पर ब्रह्म को न प्राप्त करने के कारण अनेक आसुरी योनियों में भटकता रहता है तथा अधम की गति को प्राप्त होता है।¹ शंकराचार्य ने भी इसकी पुष्टि करते हुए अविवेकी जनो के अधम गति को प्राप्त होने की बात को स्वीकारा है।²

इस प्रकार हम देखते हैं कि शंकर के अनुसार ब्रह्म ही एकमात्र सत् है। वह ही जगत् का निमित्त एव उपादान कारण है। यह जगत् मायावी या जादूगर के खेल के समान असत् है। एकमात्र ब्रह्म ही सत् है। जगत् मिथ्या है। अज्ञानी को जब जगत् सत् प्रतीत होता है तो ऐसी दशा में जगत् के सृष्टि-कर्ता आदि प्रश्नों के समाधान हेतु शंकर ब्रह्म को ही जगत् के कर्ता के रूप में स्वीकार करते हैं। ब्रह्म के अतिरिक्त अन्य कोई कारण रूप में नहीं माना जा सकता है। सृष्टि-कर्ता के रूप में ब्रह्म अनेक गुणों से युक्त ईश्वर के रूप में अभिहित होता है किन्तु सृष्टिकर्ता

¹ आसुरी योनिमापन्ना मूढा जन्मनि जन्मनि ।

मामप्राप्यैव कौन्तेय ततो यान्त्यधमा गतिम् ।।

— श्रीमद्भगवद्गीता 16-20

² आसुरी योनिम् आपन्ना प्रतिपन्ना मूढा जन्मनि जन्मनि अविवेकिन प्रतिजन्म तमोबहुलासु एव योनिषु जायमाना अधो गच्छन्तो मूढा माम् ईश्वरम् अप्राप्य अनासाद्य एव हे कौन्तेय तत तस्माद् अपि यान्ति अधमा निकृष्टतमा गतिम् ।

— श्रीमद्भगवद्गीता शंकर भाष्य-16/20

ईश्वर एव इससे निर्मित यह नामरूपात्मक जगत् अज्ञानावस्था अथवा मायावच्छिन्न होने पर्यन्त ही अपना अस्तित्व रखता है। माया अथवा अज्ञान के नष्ट होने पर जब पूर्ण ज्ञान की अवस्था आती है, उस समय एकमात्र ब्रह्म ही सत् प्रतीत होता है। छान्दोग्य उपनिषद् में भी ओकार स्वरूप ब्रह्म ही —यह सब कुछ है, ऐसा कहा गया है।¹

अस्तु माया शकर के अनुसार केवल अद्वैत ब्रह्म के एकमात्र सत् होने कीपुष्टि के लिए ब्रह्म की अनिर्वचनीय एव अनादि शक्ति है। इसकी अपने आप में ब्रह्म से अलग यथोक्त कोई सत्ता नहीं है² तथा यह शकर के सत् के अभिधान हेतु एक तार्किक पुष्टि ही है।

इस प्रकार माया के बारे में संक्षेपतः विचारोपरान्त अब हम अविद्या, अध्यास आदि के बारे में संक्षेप में विचार करेंगे।

¹ ओकार एवेद सर्वम्। छान्दोग्य 0 2/23/3

² This maya is a feature of the central reality neither identical with nor different from it To give it an independent place would be to except a fundamental dualism

अविद्या :—

अविद्या का प्रयोग शकर ने प्राय माया के रूप में किया है तथा माया से अतिरिक्त रूप में भी इसका प्रयोग किया गया है। जब इस ससार के वस्तुगत क्षेत्र की व्याख्या करते हैं तो इस अवस्था में शकर ने प्राय माया का प्रयोग किया है एवं जब कर्ता की दृष्टि से आत्मा के विमोहित होने की बात की गयी है तो ऐसी स्थिति में प्राय अविद्या का व्यवहार किया गया है।¹ इस प्रकार माया एवं अविद्या एक दूसरे के पर्यायवाची के रूप में प्रयुक्त होते हुए भी अपनी विशिष्टता रखते हैं। जगत् के वस्तुगत क्षेत्र में अयथावत् प्रतीति का कारण माया है एवं आत्मा के विमोहन का कारण अविद्या है।

सासारिक धर्मों से आत्मा का सम्पर्क होना अस्वाभाविक है एवं ससार धर्म शून्यता ही इसका स्वभाव है। सासारिक धर्मों से इसका सम्बन्ध उपाधियों के कारण है। यह आत्मा जिन हेतुओं से ससार धर्मित्व होता है, उसे ही अविद्या कहते हैं।²

¹ The concept of Maya is intimately related with that of avidya. ----- when we look at the problem from the objective side we speak of Maya and when from the subjective side, we speak of avidya ----- The two the avidya of the individual and prakriti of Brahman arise together.

Indian Philosophy Vol. II Dr Radhkrishnan

² यन्निमित्त चास्य परोपाधिकृत ससारधर्मित्व सा चाविद्या।

— बृहदा० शाकर० पूर्वपक्ष 4/3/20

नामरूपात्मक जगत् से आत्मा का लिप्त होना अविद्या के कारण ही है। जब आत्मा अपने वास्तविक स्वरूप को पहचान कर नाना उपाधियो से अतिरिक्त सर्वात्मवाद को प्राप्त करता है तो इस अवस्था को ही मोक्ष कहते हैं। अस्तु अविद्या का अपकर्ष एव विद्या की पराकाष्ठा होने पर सर्वात्मवाद की उपाधि को ही मोक्ष कहते हैं।¹ इसके विपरीत जब अविद्या का उत्कर्ष एव विद्या का अपकर्ष होता है तब आत्मा अपने सर्वात्मवाद को भूल जाती है। ऐसी दशा में वह परिच्छिन्नात्म-भाव वाली हो जाती है एव अपने को सर्वात्मा के रूप में अनुभव नहीं कर पाती। फलतः अपने को असमर्थ रूप में देखती है। जब तक अज्ञान की निवृत्ति नहीं होती, तब तक यह जीव कर्म-फल के रागद्वेषादि रूप स्वाभाविक दोषों से प्रेरित होने के कारण शास्त्र कथित विधि और निषेध का उल्लंघन करके मन, वाणी और शरीर से दृष्ट और अदृष्ट, अनिष्ट के साधनभूत अधर्म सज्ञक कर्मों को अधिकता से करता रहता है, क्योंकि स्वभाव-जनित दोष बहुत प्रबल होता

¹ तस्मादपकृष्यमाणायामविद्याया विद्याया च काष्ठा गताया सर्वात्मभावो मोक्ष ।

—बृहदा० उप० शाकरभाष्य 4/3/20

है।¹ असर्वावस्था मे आत्मा अपने को अनेक वस्तुओ से अतिरिक्त देखती है। इन अतिरिक्त वस्तुओ से शरीरात्मा मारा जाता है, बाधित होता है, पराजित होता है एव जीता जाता है। अतः यह अविद्या सर्वात्मा पुरुष को असर्वात्मरूप से युक्त कराती है। आत्मा से भिन्न किसी दूसरी वस्तु के न रहने पर भी नाना प्रकार के रूपात्मक वस्तुओ को उपस्थित करती है। यह अविद्या आत्मा का स्वाभाविक धर्म नहीं है।² जब विद्या के द्वारा सर्वात्मभाव की पूर्ण प्रतिष्ठा हो जाती है; उस समय अविद्या से पूर्णतया मुक्ति मिल जाती है। अविद्या ही सारे दुःख का कारण है। अविद्या के कारण ही सारे दर्शन का सृजन है। अविद्या का दूर करना ही ब्रह्म प्राप्ति का फल है। इस अविद्या का दूर करना ही शकर का सर्वस्व है।³ इस स्थिति मे नामरूपात्मक ससार का नानात्व समाप्त हो जाता है तथा आत्मा का सबके साथ एकत्व

¹ यावद्धि तन्नापनीयते तावदय कर्मफलरागद्वेषादिस्वाभाविकदोषप्रयुक्त शास्त्रविहितप्रतिषिद्धातिक्रमेणाति वर्तमानो मनोवाककायैर्दृष्टानिष्टसाधनानि अधर्मसंज्ञकानि कर्माण्युपचिनोति बाहुल्येन, स्वाभाविकदोषबलीयस्त्वात्।

—शाकरभाष्य बृ० उ० 1/1 संबंधभाष्य पेज 35

² किन्त्वप्रतिबोधात् अब्रह्मास्म्यसर्वं च' इत्यात्मन्यध्यारोपात् 'कर्ताह क्रियावान्फलानां च भोक्ता सुखी दुःखी ससारी' इति चाध्यारोपयति। परमार्थतस्तु ब्रह्मैव तद्विलक्षणं सर्वं च।

—शाकरभाष्य बृ० उ० 1/4/10 पेज 259

³ अविद्यापगममात्रत्वाद् ब्रह्मप्राप्तिफलस्य।

हो जाता है। ऐसी स्थिति में आत्मा से अलग कोई वस्तु नहीं रहती है और सर्वात्मभाव की सिद्ध होती है।¹

आत्मा विशुद्ध ज्ञानस्वरूप है। जिस प्रकार स्वच्छ स्वभाव युक्त स्फटिक मणि हरित, नील एवं लोहितादि उपाधियों के संसर्ग से केवल उन्हीं के कारण उन्हीं के समान हो जाती है किन्तु वस्तुतः उसमें लोहितादि धर्म भेद की कल्पना भी नहीं की जा सकती है, उसी प्रकार आत्मा में भी दृष्टि आदि भेद उपस्थित होते हैं। इन्द्रियों से इसका सम्बन्ध आगन्तुक है। वास्तव में आत्मा के अतिरिक्त किसी अन्य की सत्ता नहीं है। अज्ञानतावश ही नानात्व है किन्तु यह नानात्व युक्त सम्बन्ध पूर्ण ज्ञान प्राप्ति पर्यन्त तक ही रहता है² एवं आत्मा नाना प्रकार के सम्बन्धों से प्रतिबद्ध होती है।³ आत्मा से भिन्न और कोई वस्तु नहीं है किन्तु अविद्या द्वारा आत्मा से भिन्न अनेक चीजें प्रतीत

— शांकर भाष्य बृ० उ० 1/4/10 पृष्ठ 272

¹ तत्र चाविद्यया यदा प्रतिविक्तो भवति, तदा सर्वणेकत्वमेवास्य भवति।

— बृहदा० शांकरभाष्य 4/3/20

² तस्मान्न निरवयवस्यानेकधर्मवत्त्वे दृष्टान्तोऽस्ति।

— बृ० उ० शांकरभाष्य 4/3/30

³ यस्तु भेददृष्टिविषयः स ————— अन्योऽसावऽन्योऽहमस्मीति न स वेदेति—
अविद्याविषयः। — शांकरभाष्य— बृ० उ० उपक्रम 2/1

होती है। ऐसी स्थिति में ही आत्मा अपने से अन्य को देखता है, अन्य को सूँघता है, अन्य का मनन एवं स्पर्श करता है।¹ यह प्राकृतिक सिर, हाथ, पाँव वाला पिण्ड जिस समय काल द्वारा पकाये हुए फल के समान वृद्धावस्था से दुर्बलता को प्राप्त होता है; उस समय विसम अग्नि हो जाने के कारण खाये हुए अन्न को नहीं पचा पाता एवं उर्ध्वोच्छ्वास लेने के समय वह माल से लदी हुई गाड़ी के समान शब्द करता हुआ चलता है² एवं मरणोपरान्त जीव के लिए फल भोग्य साधन तुल्य यह जगत् दूसरी योनि में शरीर के लिए प्रतीक्षा करता है, जैसे स्वप्नावस्था से जाग्रत स्थिति को प्राप्त करने की इच्छा वाले पुरुष के लिए शरीर पहले से तैयार रहती है, जैसे किसी जाने वाले राजा के पश्चात् आने वाले राजा के स्वागतार्थ लोग नाना प्रकार की तैयारी से युक्त हो पहले से ही उसकी प्रतीक्षा करते हैं – वैसे ही मृत्यु के समय में आत्मा के साथ एकत्रित होकर सम्पूर्ण प्राण भी तैयार हो जाते हैं—ऐसा शंकर का मत है।³ इस प्रकार अज्ञान अथवा अविद्या पर्यन्त यह आत्मा कर्मानुसार वासनाओं से प्रभावित होकर नाना योनियों में भटकती रहती है। अविद्या के कारण ससार में

¹ तस्मादविद्याप्रत्युपस्थापितादन्य अन्यमिव आत्मानं मन्यमानः।

— बृहदारण्यको० शांकरभाष्य 4/3/31

² यदोर्ध्वोच्छ्वासी, तदा भृशाहितसम्भारशकटवदुत्सर्जन् याति।

बृहदारण्यो० शांकरभाष्य 4/3/31

³ एव तस्य तस्येन्द्रियस्य व्यापोद्भवे तत्तन्मयो भवति

— बृहदारण्यको० शांकर भाष्य 4/4/5

ससरित होने वाली यह आत्मा इहलोक एव परलोक में गमनागमन करती है। यह वह ब्रह्म ही है जो कि निष्काम, निष्कलक एव क्षुधा पिपासा आदि धर्मों से रहित होता है। यह अविद्या के कारण विज्ञान से लक्षित होने के कारण विज्ञानमय है। मन से सन्निधि होने के कारण मनोमय है। यह प्राणमय भी है क्योंकि प्राण पंच वृत्तियों वाला है, इससे युक्त होने के कारण ही आत्मा प्राणमय भी कही जाती है एव इसी कारण वह दर्शन के समय चक्षुर्मय तथा शब्द सुनने के समय श्रोतमय होती है। इसी प्रकार अन्य इन्द्रियों के व्यापारोद्भव के समय तद्रूप हो जाती है। इस प्रकार शुद्ध आत्मा बुद्धि एवं प्राण के द्वारा चक्षु आदि इन्द्रियमय होकर भूतमय हो जाती है। ऐसे समय में आत्मा पार्थिव शरीर का आरम्भ होने पर पृथ्वीमय अथवा वरुणादि लोक में जलीय शरीर का आरम्भ होने पर जलमय, वायव्य शरीर का आरम्भ होने पर वायुमय तथा आकाश शरीर का आरम्भ होने पर आकाशमय हो जाती है।¹ इसी प्रकार देव शरीर तेजस है, अतएव उसके आरम्भ होने पर यह तेजोमय हो जाती है। इसके अतिरक्त पशु एव नारकीय जीवों आदि की शरीर अतेजोमय है। इनकी अपेक्षा से यह अतेजोमय ऐसा कही गयी है। इसी तरह यह आत्मा

¹ ये यथा येन प्रकारेण येन प्रयोजनेन
यत्फलार्थितया मा प्रपद्यन्ते, तान् तथा एव
तत्फलदानेन भजामि अनुगृह्णामि अहम्
इति एतत्। — श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य 4/11

देहेन्द्रिय सघातमय होकर अन्य प्राप्तव्य वस्तुओं को देखती हुई उनकी अभिलाषा करने वाली होकर कामनामय होती है और उस कामना में दोष देखकर जब तत्सम्बन्धी अभिलाषा से निवृत्त हो जाती है तब चित्त शान्त हो जाता है एव तन्मय अर्थात् अकाम मय होती है।

इसी प्रकार यह आत्मा क्रोधमय, अक्रोधमय, धर्ममय, अधर्ममय एव सर्वमय आदि रूप में अभिहित है। यह जैसा करने वाली एव जैसा आचरण वाली होती है वैसी ही हो जाती है। शुभ करने वाली शुभ होती है, पाप कर्मापापी होती है।¹ पुरुष पुण्य कर्म से पुण्यात्मा होता है और पाप कर्म से पापी होता है। इससे स्पष्ट है कि यह आत्मा अज्ञानता वश कामना के कारण नाना रूप वाली एव ससार धार्मिक होती है।²

शंकर के अनुसार उपर्युक्त प्रकारेण आत्मा का अपने को अयथावत् मानना अविद्या के कारण ही है। जिस समय इस अविद्या का साधन चतुष्टय आदि के द्वारा विनाश हो जाता है उस समय आत्मा अपने वास्तविक स्वरूप को

¹ तस्मात् पुण्यो वै शास्त्रविहितेन पुण्येन
कर्मणा भवति तद्विपरीतेन विपरीतो भवति पाप पापेन।

—बृहदा० शांकर भाष्य 3/3/13

² तस्मात् सर्वमयत्वेऽस्य ससारित्वे च काम एव हेतुरिति।

—बृहदा० शांकर भाष्य 4/4/5

प्राप्त कर लेती है¹ और यह ही मोक्ष है। अतएव शकर के अनुसार मोक्ष किसी नवीन अन्य वस्तु की प्राप्ति न होकर अज्ञान नष्ट होने के पश्चात् आत्मा की अपनी वास्तविक स्थिति की प्राप्ति है। इसीलिये मोक्ष को शकर ने—“प्राप्तस्व प्राप्ति”—कहा है।

इस प्रकार शकर के अविद्या सम्बन्धी विचारों पर प्रकाश डालने के बाद प्रसंगत आये हुए—अध्यास, भ्रम, असत्, सत्, मिथ्या—आदि पर भी सूक्ष्म दृष्टिपात करना आवश्यक है। यथापूर्ण वर्णित माया ही अध्यास है। यह किसी वस्तु पर किसी अन्य वस्तु का आरोप या विक्षेप है। इस अध्यास को शकर ने भ्रम भी कहा है। यह अध्यास या भ्रम मिथ्या ज्ञान या अन्यथा ज्ञान है। जैसे—रज्जु सर्प का या शुक्ति रजत का। अध्यास के पूर्व अज्ञान या आवरण का होना आवश्यक है। अस्तु माया का वर्णित विक्षेप ही अध्यास है। अध्यास भी अज्ञान पर्यन्त है। अस्तु जहाँ जो वस्तु नहीं है, वहाँ उस वस्तु को कल्पित करना अध्यास है। यह माया एव अज्ञान के कारण ही है। जब माया एव अज्ञान

¹ ससारे दुःखापनयार्थित्वं प्रवृत्तिर्दर्शनात्स्फुटमन्य
—त्वमीश्वरात्ससारिणोऽवगम्यते।

—बृहदा० शाकर भाष्य 1/4/10

अथवा अविद्या का विनाश हो जाता है तो यह भी स्वयमेव समाप्त हो जाता है शकर ने अध्यास के तीन लक्षण बताये हैं।¹

प्रथम लक्षण के अनुसार :- अध्यास स्मृति रूप परत्र पूर्वदृष्टावभास है।

अध्यास अवभास है और यह अवभास पूर्व दृष्ट वस्तु (उस वस्तु का जो पूर्व में देखी गयी थी किन्तु अभी नहीं है) का है। यह अवभास स्मृति रूप है, अर्थात् स्मृति तो नहीं है, किन्तु स्मृति के समान रूप वाला है अर्थात् जिस प्रकार स्मृति सस्कार जन्य है उसी प्रकार यह अवभास भी सस्कार जन्य है। यह अवभास परत्र है। अर्थात् अपने 'अधिकरण' में है जो इस समय यहाँ उपस्थित है। इस लक्षण के अनुसार अध्यास या भ्रम के तीन घटक होते हैं —

(i) वह वस्तु जो यहाँ इस समय उपस्थित और सत् है। यह वस्तु भ्रम का अधिष्ठान या अधिकरण है जिस पर किसी वस्तु का आरोप या अध्यास किया जाता है। जैसे रज्जु या शुक्ति।

¹ विषयिणि चिदात्मके विषयस्य तद्धर्माणां चाध्यास विषयिणस्तद्धर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति भवितु युक्तम्। — ब्रह्मसूत्र शांकर भाष्य, उपोद्धात।

(ii) पूर्व काल में जिस वस्तु का प्रत्यक्ष हुआ था जो अपने स्वरूप में भले ही सत् हो किन्तु यहाँ उपस्थित न होने के कारण असत् है। यह वस्तु अध्यस्थ है अर्थात् इस का अध्यास अधिष्ठान पर किया जाता है। जैसे—सर्प या रजत् ।

(iii) आरोप की क्रिया अर्थात् अध्यस्थ वस्तु का उपस्थित अधिष्ठान पर आरोप किया जाता। जब ये तीनों घटक होंगे तभी अध्यास या भ्रम होगा।¹

शकर ने अध्यास का दूसरा लक्षण बताते हुए कहा है कि अध्यास किसी अन्य वस्तु का किसी अन्य वस्तु के रूप में अवभासित होना है।² जैसे रज्जु या शुक्ति पर सर्पत्व या रजतत्व का आरोप। अध्यास का तृतीय लक्षण किसी वस्तु का उससे अतिरिक्त अन्य वस्तु के रूप में ज्ञान है।³

इस प्रकार अध्यास या भ्रम सम्बन्धी उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट है कि अध्यास मिथ्या ज्ञान है। यह असत् का सत् पर आरोप है। शकर ने प्रभाकर और न्याय के क्रमशः अख्यातिवाद और अन्यथाख्यातिवाद का उल्लेख करते हुए

¹ अध्यासो नाम स्मृतिरूप परत्र पूर्वदृष्टावभासः । —ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्य, उपोद्धात,

² अन्यस्य अन्यधर्मावभासता ।

ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्य, उपोद्धात,

³ अतस्मिन् तद्बुद्धिः ।

ब्रह्मसूत्र शाङ्कर भाष्य, उपोद्धात ।

भ्रम को विवेकाग्रह या ज्ञानाभाव या अपूर्ण ज्ञान नहीं अपितु मिथ्या ज्ञान या अन्यथा ज्ञान बताया है। अध्यस्थ पदार्थ सत् नहीं है। अधिष्ठान का ज्ञान होते ही यह बाधित हो जाता है। वस्तुतः यह असत् भी नहीं है क्योंकि भ्रम दशा में उसकी प्रतीति होती है। अतः इसे—सदसद् अनिर्वचनीय कहा जाना भी समीचीन होगा और इसका अस्तित्व भी अज्ञान पर्यन्त है।

अध्यास सम्बन्धी शंकर की उपर्युक्त विवेचना के क्रम में—भ्रम, मिथ्या, असत् आदि शब्दों का भी प्रयोग हुआ है। वस्तुतः माया, अविद्या, मिथ्या या भ्रम शंकर के अनुसार सदसदनिर्वचनीय है। जो मिथ्या है वह अविद्या या भ्रम या माया है। वही असत् भी है। शंकर के अनुसार ब्रह्म या आत्मा ही सत् है और वही परमार्थ है। शंकर के अनुसार असत् वह है, जिसकी सत्ता त्रिकाल बाधित हो। इस अर्थ में बन्ध्यापुत्र एवं आकाश कुसुम ही असत् हैं। शंकर के वेदान्त में सत् एवं असत् शब्द अपने आत्यन्तिक अर्थ में प्रयुक्त हुये हैं। हमारे लौकिक व्यवहार में ऐसी कोई वस्तु नहीं है जिसे हम शंकर वेदान्त के अनुसार सत् या असत् कह सकें। सत् ब्रह्म हमारे लौकिक अनुभव के ऊपर है और असत् बन्ध्यापुत्र और आकाश कुसुम आदि लौकिक अनुभव के नीचे हैं। अस्तु हमारे लौकिक अनुभव का सारा क्षेत्र सदसदनिर्वचनीय या मिथ्या पदार्थों तक

सीमित है। वस्तुतः शकर का ब्रह्म एक मात्र सत् है। सारा जगत् उसका विवर्त है। व्यावहारिकजगत् ईश्वर में है एवं ईश्वर की ही सत्ता है। जगत् मात्र ईश्वर का विवर्त है। ऐसे में शकर के अद्वैतवाद के विवर्तवाद के अनुसार ब्रह्म ही एकमात्र सत् है विश्व की उससे अतिरिक्त सत्ता नहीं है अथवा यह इन्द्रिय जगत् आभास या विवर्त मात्र है—ऐसा कहना विरोधपूर्ण नहीं है।¹

इस प्रकार शांकर वेदान्त में सत् या ब्रह्म की विवेचना एवं इसी क्रम में माया, अविद्या आदि की विवेचना से स्पष्ट है कि शकर का सत् सम्बन्धी विचार पूर्णतया तर्क की कसौटी पर खरा उतरता है किन्तु यह तर्क अपरोक्षानुभूतिगम्य तर्क है जिसके अनुसार पूर्ण में से पूर्ण निकाल लेने पर भी पूर्ण ही शेष बचता है (पूर्णस्य पूर्णमादाय पूर्ण मेवावशिष्यते)। इस अलौकिक तर्क द्वारा ही ब्रह्म के सत् सम्बन्धी विचारों का अभिधान किया जाना सम्भव है। लौकिक भाषा एवं लौकिक तर्क अनेक कमियों से युक्त है एवं इसके द्वारा शकर के पारलौकिक एवं पारमार्थिक सत् का अभिधान किया जाना असम्भव है।

¹ Thus it would not be self-contradictory to say on the one hand that the world is in God or that modes are part of God and on the other that the world of the senses is only in imagination

Spinoza in the light of the Vedanta

Substance

R. K. Tripathi P 128

इसीलिए लौकिक भाषा द्वारा सत्, असत्, माया, मिथ्या, भ्रम आदि की व्याख्या के क्रम में आयी हुई शकाओ के निराकरण हेतु शंकर ने उसे सदसदनिर्वचनीय कहकर अपने मत की पुष्टि की। वस्तुतः शंकर का यह विचार भारतीय दर्शन ही नहीं अपितु विश्व के दर्शन के लिए सजीवनी है, ऐसा कहा जाना अयथावत् न होगा।

इस प्रकार शंकर के सत् सम्बन्धी विचारों पर एवं उसके क्रम में आये हुए अन्य माया आदि पर विचार करने के बाद अब शोधप्रबन्ध के अन्य अध्याय स्पिनोजा के दर्शन में सत् का स्वरूप पर विचार करना समीचीन है।

अध्याय 3

स्पिनोजा के दर्शन में सत् का स्वरूप :—

स्पिनोजा पाश्चात्य दर्शन में अपना प्रमुख स्थान रखते हैं। ये विलक्षण तथा प्रतिभाशाली थे एवं गणित, दर्शन के प्रकाण्ड विद्वान थे। दर्शन को मात्र नट—विद्या न मानकर इन्होंने इसके व्यावहारिक पक्ष पर बल दिया है तथा अपने सिद्धान्तों को जीवन में उतारने का प्रयास किया है। उनका प्रसिद्ध दार्शनिक ग्रन्थ ETHICA है। स्पिनोजा के दर्शन पर निकोलस, ब्रूनो एवं डेकार्ट का बहुत अधिक प्रभाव पड़ा है। स्पिनोजा के दर्शन की नींव ब्रूनो के सर्वेश्वरवाद एवं डेकार्ट के बुद्धिवाद पर पड़ी है। इनका दर्शन विशेष रूप से डेकार्ट के विचारों से प्रभावित है।

स्पिनोजा ने डेकार्ट के मूल विचारों को ही अपने ढंग से विकसित एवं पल्लवित किया है। डेकार्ट के समान उन्होंने दर्शन सत्य की खोज है, सत्य के स्वतः सिद्ध और प्रमाणजन्य दो रूप हैं, दर्शन की पद्धति सन्देह को साधन मानने की है—आदि को स्वीकारा है। डेकार्ट के समान पदार्थ को इन्होंने भी द्रव्य, गुण, पर्याय में विभक्त किया है किन्तु डेकार्ट के दर्शन में जो कमियाँ थी,

उसको इन्होंने सुधारने का प्रयास किया। डेकार्ट ने आत्मा को स्वतः सिद्ध और स्वप्रकाशवान माना किन्तु इन्होंने आत्मा और जीवात्मा के अन्तर को नहीं समझा और स्पिनोजा ने आत्मा के स्वरूप को समझकर उसको परमात्मा और अद्वैत के रूप में अभिहित किया। यह आत्मा या परमात्मा ही स्वतः सिद्ध और स्वप्रकाश है जीवात्मा नहीं। डेकार्ट का द्रव्य—पर द्रव्य एव अपर द्रव्य तथा चेतन द्रव्य एव विस्तृत द्रव्य के द्वैत के दलदल में फँस गया है। स्पिनोजा ने इस असंगत द्वैत को ठुकराकर उसे सशोधित रूप में स्वीकारा है। इन्होंने द्रव्य को स्वतन्त्र सत्ताशील मानते हुए एकमात्र ईश्वर को ही द्रव्य के रूप में स्वीकार किया है क्योंकि केवल ईश्वर की ही स्वतन्त्र सत्ता है। स्पिनोजा ने डेकार्ट के चित् और अचित् को द्रव्य के पद से उतारकर गुण के रूप में स्वीकारा। उनके अनुसार चित् और अचित् दोनों ईश्वर के गुण हैं। इस प्रकार स्पिनोजा ने डेकार्ट के द्वैतवाद को समाप्त कर अपने अद्वैतवाद की स्थापना की है।

स्पिनोजा के दर्शन में द्रव्य गुण और पर्याय अपना प्रमुख स्थान रखते हैं। इन तीनों में भी मुख्य द्रव्य ही है। स्पिनोजा के अनुसार द्रव्य की ही अपनी स्वतन्त्र सत्ता है और यह अपने ज्ञान के लिए अन्य किसी की अपेक्षा नहीं रखता। द्रव्य के अतिरिक्त गुण और पर्याय की स्वतन्त्र सत्ता स्पिनोजा को

स्वीकार नहीं है। इनके अनुसार गुण द्रव्य का स्वरूप धर्म तथा पर्याय द्रव्य का परिणामी धर्म है। ये तीनों एव इनमें भी द्रव्य ही स्पिनोजा के दर्शन का सर्वस्व है। स्पिनोजा का द्रव्य ही उनके दर्शन का सत् है। यही उनका ईश्वर है। यही उनका परमात्मा है। अस्तु अब हम स्पिनोजा के दर्शन के सर्वस्व द्रव्य एव उसके बाद गुण एव पर्याय आदि पर संक्षेपत विचार करेंगे।

स्पिनोजा का द्रव्य (सत्) :-

स्पिनोजा के अनुसार द्रव्य वह है जिसकी स्वतन्त्र सत्ता है और जो अपने ज्ञान के लिए अन्य किसी पदार्थ की अपेक्षा नहीं रखता। द्रव्य ही सभी पदार्थों का आधार है और अपने अस्तित्व के लिए सभी पदार्थ इस पर निर्भर करते हैं। स्पिनोजा का द्रव्य निरपेक्ष है। यही सबका कारण है और जगत् में मात्र वही सार्वभौम, अनन्त एवं असीमित सत् है।¹ अपने परमार्थिक द्रव्य को परिभाषित करने हेतु स्पिनोजा ने इस पर विस्तार से प्रकाश डाला है। परम सत् कहलाने के तीन लक्षण आवश्यक हैं—

¹ The absolutely infinite and indeterminate substance is, according to him, the sole cause and the only reality of the universe.

Spinoza in the light of the Vedanta.

R. K. Tripathi.

(i) ऐसा द्रव्य अपने से अतिरिक्त किसी अन्य की अपनी परिभाषा हेतु अपेक्षा न करे।

(ii) द्रव्य इस रूप में परिभाषित हो जिससे उसके अस्तित्व के विषय में सन्देह न हो।

(iii) द्रव्य इस रूप में परिभाषित हो जो किसी प्रकार से बाधित न हो।¹

इन लक्षणों को दृष्टि में रखते हुए स्पिनोजा ने कहा है कि द्रव्य वह है जो अपने में ही अन्तर्निहित है एवं जो अपने ज्ञान के लिए अन्य पर निर्भर नहीं करता।² स्पिनोजा का द्रव्य अन्तर्यामी है। वह इस सृष्टि के कण-कण में व्याप्त है। उसकी सर्वव्यापकता ही उसकी सार्वभौमिकता का आधार है। यह सम्पूर्ण सृष्टि उसी में है। उसके परे कुछ नहीं है। अस्तु इस

¹ 'Substance is that which is in itself and is conceived by itself, that is, the conception of which does not need to form, from the conception of any other thing'

- Ethics, Part I, Definition No 3

² Keeping all these in view the only correct definition of substance is "that which is in itself and is conceived through itself."

Spinoza in the light of the Vedanta-Substance.

- R K Tripathi. Page 79-80

द्रव्य का ज्ञान अन्य पर निर्भर नहीं होने से स्पिनोजा का अभिप्राय है कि उसके ज्ञान के लिए उससे अन्य किसी की अपेक्षा नहीं है। यह पूर्णतया स्व-आधारित है एव उसके अनेक गुणों का अभिधान संभव है।¹

स्पिनोजा का द्रव्य स्वयम्भू है। इसका अन्य कोई कारण नहीं है। यह सभी का कारण है। अगर इसका कारण माना जायेगा तो अनावस्था दोष होगा एव द्रव्य की अपनी सत्ता एव इसका स्वरूप भी बाधित होगा। अगर द्रव्य अपनी सत्ता के लिए अन्य पर निर्भर करेगा तो इसकी पूर्णता आदि बाधित होगी। अस्तु स्पिनोजा ने द्रव्य को यथोक्त स्वयम्भू आदि नामों से अभिहित किया है।²

स्पिनोजा का द्रव्य अनिर्वचनीय भी है क्योंकि मनुष्य की वाणी की पहुँच उस तक नहीं है। यह द्रव्य निर्विकल्प अनुभूति का विषय है। गुण

¹ When spinoza speaks of substance as self-conceived and says that the knowledge of substance does not depend on any other knowledge, he is only making a demand that a kind of knowledge other than that of modes must be admitted

spinoza in the light of the Vedamata
substance

- R. K. Tripathi Page 81

² "must explain the inmost essence of a thing, and must take care not to substitute for this any of its properties".

- Emendatione, P. 32

बुद्धि के विकल्प है। किसी गुण का अभिधान करने से उसे अन्य गुणों से अतिरिक्त करना होगा एवं ऐसे में उसकी सार्वभौमिकता बाधित होगी। सभी निर्वचन से अन्य का निषेध होता है।¹ ऐसे में स्पिनोजा अपने द्रव्य को निर्गुण अथवा अनिर्वचनीय कहता है। इस प्रकार शकर के ब्रह्म के समान स्पिनोजा भी अपने द्रव्य को अनिर्वचनीय कहते हैं किन्तु इनका अनिर्वचनीय कहने से अभिप्राय द्रव्य का गुणों से रहित होना नहीं है। इस प्रकार स्पिनोजा ने द्रव्य को अनन्त गुणों से युक्त होने के कारण ही इसे निर्गुण या अनिर्वचनीय कहा है। अस्तु स्पिनोजा माध्यमिक एवं अद्वैत वेदान्तियों की तरह निषेधात्मक पद्धति का प्रयोग करते हुए नेति—नेति (Not this Not this) द्वारा इसका निर्वचन किया है। स्पिनोजा का यह द्रव्य अपरोक्षानुभूति अथवा प्रज्ञात्मक ज्ञान (Intuitive experience) का विषय है।

स्पिनोजा के द्रव्य के सम्बन्ध में संक्षेपतः उपर्युक्त प्रकारेण विचार करने से स्पष्ट है कि यह द्रव्य ही स्पिनोजा का सत् है। स्पिनोजा का यह द्रव्य या सत् यथोक्त अपरिमित, स्वयम्भू एवं अद्वितीय है तथा इसे ही उन्होंने ईश्वर के रूप में अभिहित किया है। अस्तु अब हम स्पिनोजा के द्रव्य या सत् स्वरूप

¹ "Determinatio Negatio est "

इस ईश्वर के बारे में विचार करें इससे पूर्व आवश्यक होगा कि संक्षेप में इस द्रव्य के गुण एवं पर्याय पर भी दृष्टिपात किया जाय एवं तत्पश्चात् ईश्वर सम्बन्धी विचारों पर प्रकाश डाला जाय।

गुण (Attributes) :-

स्पिनोजा का द्रव्य सम्बन्धी उपर्युक्त विचार इनको अनेक दार्शनिक परेशानियों में डाल दिया। उनका सभी गुणों से रहित द्रव्य सृष्टि का कारण कैसे हो सकता है? स्पिनोजा का यह द्रव्य वस्तुतः ज्ञानका आदि न होकर अन्त है।¹ स्पिनोजा अपनी दर्शन की इस परेशानी का अनुभव करते हुए गुण (Attributes) की शरण ली। उनका यह गुण द्रव्य पर आश्रित एवं उसका अपना सारतत्त्व है। इस प्रकार द्रव्य के अपरिच्छिन्न, निर्गुण एवं सारतत्त्व रूप में अभिधान को सार्थक बनाने हेतु स्पिनोजा ने गुण का सहारा लिया। इन गुणों के आधार रूप में द्रव्य को स्वीकार कर स्पिनोजा ने अपनी दार्शनिक परेशानी को दूर करने का प्रयास किया है।²

¹the end rather than the beginning of knowledge"

Caird, P. 131.

² The concept of substance as indeterminate pure being requires that the attributes must be regarded only as ascriptions.

Spinoza in the light of the Vedanta Attributes, P 161

- Rama Kanta Tripathi.

स्पिनोजा द्रव्य के अनिवार्य धर्मों को गुण कहता है। उनका द्रव्य अनन्त गुणों से युक्त है। स्पिनोजा गुण की परिभाषा करते हुए कहता है कि "गुण वे धर्म हैं जिनको बुद्धि द्रव्य का स्वरूप समझती है।"¹ स्पिनोजा का द्रव्य असीमित है। अस्तु ऐसे द्रव्य में अनन्त गुणों का होना भी स्वाभाविक है। मनुष्य द्रव्य के अनन्त गुणों में केवल दो गुण को ही जान सकता है। ये दोनों विचार एवं विस्तार हैं। ये दोनों गुण मनुष्य में पाये जाते हैं। ऐसे में इनका ज्ञान उसके लिए सुगम है। यद्यपि द्रव्य के अन्य गुणों को मनुष्य नहीं जान सकता तथापि उन्हें न जानने से कोई विशेष हानि नहीं होती है। केवल दो गुण के ज्ञान तथा उनके पारस्परिक संबंधों के बोध से द्रव्य की सम्यक अवधारणा की जा सकती है। विचार एवं विस्तार एक दूसरे से भिन्न गुण हैं। ये दोनों दो स्वतन्त्र गुण हैं। एक दूसरे से भिन्न होते हुए भी ये परस्पर अवियोज्य हैं क्योंकि ये ईश्वर के सारतत्त्व को अभिव्यक्त करते हैं। इस प्रकार प्रत्येक गुण में अपने प्रकार की अपरिच्छिन्नता निहित है।

¹ By attribute, I mean that which the intellect perceives as constituting the essence of substance"

स्पिनोजा की गुण की इस प्रकार की परिभाषा विवाद का विषय रही है। प्रत्ययवादी दार्शनिकों के अनुसार ये गुण वस्तुतः ईश्वर में नहीं हैं। मानव बुद्धि इन गुणों को ईश्वर में आरोपित करती है। हेगल एवं अर्डमान एवं जॉन केयर्ड गुणों की प्रत्ययवादी व्याख्या करते हैं। ये दार्शनिक गुण की परिभाषा में “बुद्धि समझती है” इस अंश पर अधिक जोर देकर कहते हैं कि ये गुण वस्तुतः द्रव्य में नहीं हैं। बुद्धि इन्हें द्रव्य में आरोपित करती है। वस्तुतः द्रव्य निर्गुण एवं अनिर्वचनीय है। हेगल के अनुसार निर्गुण द्रव्य सगुण कैसे हो सकता है? अस्तु निर्गुण द्रव्य को गुणों से युक्त कहना आत्मघाती है। इस प्रकार सिद्ध होता है कि द्रव्य गुण रहित है एवं गुण बुद्धि कल्पित है जिन्हें द्रव्य पर आरोपित किया जाता है।

इनके विपरीत यथार्थवादी दार्शनिक “द्रव्य का सारतत्त्व” इस अंश पर विशेष बल दिया है। इस मत के प्रबल समर्थक कुनोफिशर हैं। चूंकि स्पिनोजा गुणों को द्रव्य का सारतत्त्व मानता है। ऐसे में गुण द्रव्य के वास्तविक धर्म हैं, ऐसा मानना ही समीचीन है। स्पिनोजा का यह कथन है कि “प्रत्येक गुण निषेधात्मक होता है”, इसका यह अर्थ कथमपि नहीं है कि द्रव्य निर्विशेष अथवा गुणों से रहित है। ऐसा द्रव्य जो समस्त गुणों से रहित होता है, पूर्ण

नहीं हो सकता। वास्तव में द्रव्य के सन्दर्भ में गुणों की व्याख्या साधारण मानव एवं भाषा द्वारा संभव नहीं है। द्रव्य को निर्गुण कहने का अभिप्राय उसके असीम होने से है। अस्तु उसे गुणों से सीमित नहीं किया जा सकता।

इस प्रकार प्रत्ययवादी एवं यथार्थवादी दोनों दार्शनिकों ने स्पिनोजा के दर्शन को बिना विधिवत् समझे ही उसकी आलोचना की है। इनकी आलोचनाएँ एक पक्षीय हैं। स्पिनोजा के गुण के सम्बन्ध में ये दोनों व्याख्याएँ पूर्वाग्रह से युक्त प्रतीत होती हैं। इनके गुण की परिभाषा न तो प्रत्ययवादी है और न यथार्थवादी है। स्पिनोजा ने विचार एवं विस्तार—इन दो गुणों का उल्लेख द्रव्य के अन्तर्गत किया है। इनमें से कोई गुण अधिक महत्वपूर्ण न होकर दोनों समान स्तरीय है।

वस्तुतः हेगल की दार्शनिक विचारधारा में निर्विशिष्ट सत्ता का कोई स्थान नहीं है एवं ये स्पिनोजा के प्रबल विरोधी थे। यही कारण है कि उन्होंने स्पिनोजा के दर्शन की कड़ी आलोचना की है। इसी प्रकार कुनो फिशर, जो कि ईसाई धर्म से प्रभावित थे, के अनुसार सृष्टि वास्तविक है, एवं उनके अनुसार ईश्वर के होते हुए भी सृष्टि यथार्थ है किन्तु स्पिनोजा को यह स्वीकार नहीं है। उनके अनुसार सृष्टि न तो ईश्वरीय निष्क्रमण है और न दैवी चमत्कार

का परिणाम है। यह ईश्वर के स्वभाव से तर्कत निगमित होती है। इस प्रकार सक्षेपत स्पिनोजा के अनुसार सृष्टि का सत्यत्व ईश्वर पर निर्भर है और उनसे पृथक् नहीं। उनके अनुसार पारमार्थिक दृष्टि से ईश्वर निर्गुण एव अनिर्वचनीय है तथा व्यावहारिक दृष्टि से यह सगुण एव सविशेष है। अस्तु व्यावहारिक दृष्टि से विश्व का सत्यत्व अक्षुण्ण है तथा मूलतः द्रव्य निर्गुण, अनिर्वचनीय एव निष्क्रिय है किन्तु सक्रिय एव सृष्टि की रचना की दृष्टि से द्रव्य अनिवार्यतः यथोक्त गुणों से युक्त है।¹

इस प्रकार स्पिनोजा के द्रव्य एव गुणों की आलोचना का कारण उनके दर्शन में मान्य उनकी दो दृष्टियों के भेद की उपेक्षा से है। स्पिनोजा के अनुसार नित्य दृष्टि से केवल द्रव्य की ही सत्ता है एव अनित्य दृष्टि से विकारों के रूप में अनेक जीवात्माओं एव वस्तुओं की अनेकता दिखायी देती है। स्पिनोजा का यह नित्य दृष्टि एव अनित्य दृष्टि का भेद अद्वैत वेदान्त की

¹ We have held that the Absolute as such is not dynamic and that in order to be dynamic or creative it has to be associated with its Attributes: that is to say that Attributes make substance creative.

Spinoza In The Light Of The Vedanta

Modes, Chapter -VI page 197

- R. K. Tripathi

पारमार्थिक सत्ता एव व्यावहारिक सत्ता के समान है एव इनमे कोई अन्तर्विरोध नहीं है।¹

स्पिनोजा ने द्रव्य एव गुण के स्वरूप पर दो दृष्टियों से विचार किया है। प्रथम नित्य या पारमार्थिक (Sub-spice Aeternitatis) दृष्टि से द्रव्य (ईश्वर) निर्विशेष है। इसमे अनन्त गुण है। वाणी द्वारा इनका निर्वचन संभव नहीं है। सीमित मानव बुद्धि एव भाषा उसका विवेचन एव मूल्यांकन नहीं कर सकती। इस दृष्टि से ईश्वर अनिर्वचनीय है। द्वितीय अनित्य या व्यावहारिक (Sub spice Temporis) दृष्टि से यह सृष्टि वास्तविक है। गुणों की अभिव्यक्ति द्रव्य की स्वभाविक क्रियाशीलता का परिणाम है। द्रव्य नित्य, परिणामी या विकारवान है। स्पिनोजा के इन दोनों दृष्टिकोणों की पुष्टि उनकी ज्ञानमीमांसा से भी होती है। वह समस्त इन्द्रियानुभव एव लोक परम्पराओं पर आधारित ज्ञान को काल्पनिक ज्ञान (Imaginatio) कहता है।² इसे ज्ञान का अस्पष्ट, अविवेकपूर्ण एव अपर्याप्त स्तर कहा जा सकता है। इस स्तर पर द्रव्य के विश्व

¹ For the present it is only to be noted that the attributes are not of the empirical order of subjectivity but of the transcendental order

² Ethics, Part II, Proposition XI, Note II

रूप (Natura Naturata) का ज्ञान होता है। द्वितीय स्तर पर बौद्धिक ज्ञान (Intellectus) आता है। इसस्तर पर भेदों में अनुस्यूत अभेदों का ज्ञान प्राप्त होता है। यह ईश्वर के विश्वात्म रूप (Natura Naturans) का ज्ञान है। इसके अन्तर्गत इन्द्रियानुभव ज्ञान के विपरीत वस्तुओं के सामान्य एवं सर्वगत लक्षणों का ज्ञान होता है।¹ तृतीय स्तर पर ज्ञान का सर्वोच्च स्तर प्रज्ञात्मक ज्ञान (Intutio) है जिसमें ईश्वर के निर्विशिष्ट (निर्गुण) रूप का साक्षात्कार होता है।² यही परम् शुभ (ईश्वर) के साक्षात्कार की अवस्था है। इस प्रकार स्पष्ट है कि स्पिनोजा के गुण सिद्धान्त की प्रत्ययवादी और यथार्थवादी दार्शनिकों द्वारा की गयी व्याख्याएँ एकांगी हैं। वस्तुतः इनकी गुण सम्बन्धी विचारधारा असंगत एवं विरोधपूर्ण नहीं है।

अस्तु गुणों पर विचार करने के बाद अब स्पिनोजा के पर्यायों पर विचार करना समीचीन है।

पर्याय अथवा विकार (MODES)

¹ Ethics, Part II, Proposition XI, Note II

² It proceeds from an adequate idea of the absolute essence of certain attributes of God to the adequate knowledge of the things.

Ethics, Part II, Prop 40 Note II

पर्याय द्रव्य के विकार है। ये द्रव्य के परिणामी धर्म है। स्पिनोजा के अनुसार विकार द्रव्य की परिवर्तित आकृतियों है। विकार वह है जो दूसरे पर आश्रित होता है और उसके द्वारा समझा जाता है।¹ इस प्रकार पर्याय द्रव्य के आगन्तुक धर्म है, ये वास्तविक नहीं है। इनकी सत्ता द्रव्य पर निर्भर है एव ये गुणों के माध्यम से अभिव्यक्त होते हैं।²

प्रश्न हो सकता है कि ये पर्याय द्रव्य पर ही क्यों आश्रित माने जायें? इन विकारों को परस्पर एक दूसरे पर आश्रित क्यों न माना जायें? एक विकार को दूसरे पर एव दूसरे को तीसरे पर आश्रित क्यों न माना जाय? किन्तु ऐसा मानने पर अनावस्था दोष होगा। ऐसी स्थिति में विकारों को द्रव्य आश्रित मानकर इन दोषों से बचा जा सकता है एव इसी दृष्टि से स्पिनोजा ने विकारों को द्रव्य आश्रित माना है।

¹ Ethics, Part-I, Def. 5.

² A mode is empirically conditioned by other finite modes and transcendently conditioned by the infinite. Further, that modes are the modifications of substance does mean that substance has transformed itself into modes or that they are the parts of substance; because by that expression spinoza means only the modification of attributes "

Spinoza in the light of the Vedanta
Modes Page 209

- R K Tripathi.

स्पिनोजा के अनुसार पर्याय परतन्त्र एव अनेक है। इनकी सत्ता द्रव्य पर ही आश्रित है। द्रव्य समुद्र हैं एव पर्याय तरंग हैं। द्रव्य एक एव अद्वितीय है किन्तु पर्याय अनेक है। द्रव्य नित्य, असीम, पूर्ण एव उद्भव और विनाश रहित सामान्य है। इसके विपरीत पर्याय अनित्य, सीमित, अपूर्ण उत्पन्न धर्मी एव विनाशशील है। इस प्रकार स्पिनोजा का द्रव्य शकर के निर्विकारी एव अपरिणामी ब्रह्म से भिन्न तथा रामानुज के परिणामी ब्रह्म के कुछ निकट है। किन्तु उल्लेखनीय है कि स्पिनोजा को सृष्टि के उद्भव स्थिति एव प्रलय की अवस्थाएँ भारतीय दार्शनिकों के समान स्वीकार नहीं हैं। उनके अनुसार द्रव्य या ईश्वर नित्य विकारवान अर्थात् सृष्टि करने की अवस्था में स्वभावतः रहता है। जिस प्रकार सूर्य से किरणों का निकलना एव अग्नि में ज्वलनशीलता स्वाभाविक है, उसी प्रकार द्रव्य अथवा ईश्वर से पर्यायों का होना स्वभावतः है।

स्पिनोजा पर्यायों के स्वरूप पर भी दो प्रकार से विचार करते हैं। एक दृष्टि से पर्याय परिवर्तनशील एव उत्पन्नधर्मी हैं। ये कुछ देर तक बने रहते हैं एव अन्ततः नष्ट हो जाते हैं। इस दृष्टि से पर्याय साक्षात् द्रव्य से सम्बन्धित एवं सान्त तथा अनित्य है। इसके अतिरिक्त ईश्वर के शरीर के रूप में पर्याय असीम एव नित्य है। चेतना के रूप में बुद्धि एव सकल्प अनन्त एव नित्य पर्याय

है किन्तु विविध जीवों के रूप में सान्त एव अनित्य हैं। इसी प्रकार विस्तार के रूप में गति तथा स्थिति पर्याय अनन्त एव नित्य है किन्तु अनेक जड़ पदार्थों के रूप में गति तथा स्थिति पर्याय सान्त एव अनित्य है। इस प्रकार स्पिनोजा के अनुसार पर्याय अनित्य है। ये ईश्वर से निःसरित होने अथवा उसमें विलीन होने की उत्कठा आदि लक्षणों के कारण भी नित्य नहीं है। अस्तु पर्याय वस्तु पर्याय के रूप में अनित्य है।¹ पर्याय के इन दोनों रूपों में कोई अन्तर्विरोध नहीं है क्योंकि इन दोनों दृष्टि एव समष्टि का आधार द्रव्य ही है। प्रत्येक पर्याय वास्तविक है क्योंकि यह एक ही द्रव्य का प्रकाश है। द्रव्य अथवा ईश्वर अस्तित्वयुक्त वस्तुओं का केवल कारण ही नहीं है अपितु उनके शाश्वत् रूप से अस्तित्व में बने रहने का आधार भी है।² प्रत्येक पर्याय का अन्तिम कारण ईश्वर ही है। प्रत्येक सीमित और सोपाधिक वस्तु अन्य सोपाधिक एव अस्तित्वयुक्त वस्तुओं के द्वारा ही सीमित है। यह ईश्वर के किसी गुण के निरपेक्ष स्वरूप के

¹ Having now considered the nature of mode it ought to be easy for us to say that the modes as modes are unreal Neither their necessary emanation from God nor the presence of conatus in them nor any other characteristic of them implies their reality, mere appearance in time is not reality

Spinoza in the light of the Vedanta-
Modes" P 215 - R K Tripathi

² Ethics- Part I, Prop XX, IV

द्वारा उत्पन्न नहीं की जा सकती है।¹ स्पिनोजा के अनुसार काल सापेक्ष कारणता केवल पर्यायो पर आधारित होती है। यद्यपि द्रव्य को नित्य कहा गया है तथापि उसके लिए काल परक संबंध असंगत है। नित्यत्व की व्याख्या काल के द्वारा नहीं की जा सकती है और न काल के साथ इसका कोई सम्बन्ध हो सकता है।²

स्पिनोजा के अनुसार "प्रत्येक पर्याय द्रव्य है।" उनका यह विचार दर्शन जगत में कटु आलोचना का विषय रहा है। केयर्ड ने आरोप लगाया है कि स्पिनोजा के दर्शन का प्रारम्भ एक अद्वितीय द्रव्य से हुआ एवं इसका अन्त पर्यायो की अनेकता में हुआ।

इस आरोप का कारण स्पिनोजा के दर्शन में मान्य उनकी दो दृष्टियों के भेद की उपेक्षा से है। उनके अनुसार नित्य दृष्टि से केवल द्रव्य की ही सत्ता है। अनित्य दृष्टि से पर्यायो के रूप में अनेक जीवात्माओं एवं वस्तुओं की अनेकता दिखाई देती है।³

¹ Ethics- Part I, Prop XXVIII

² Ethics -V-I

³ "The ideas of particular things or of modes, that do not exist must be comprehended in the infinite idea of God, in the same way as the formal essence of particular things as modes are contained in the attributes of God "

Ethics II Prop 8

इसके अतिरिक्त हेगल ने भी स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधाराओं की आलोचना की है। उनके अनुसार “स्पिनोजा का ईश्वर उस सिंह की गुफा के समान है, जहाँ अनेक जानवरों के अन्दर जाने के पद चिन्ह तो दिखाई पड़ते हैं किन्तु उनके बाहर आने का कोई पदचिन्ह नहीं दिखाई देता।” इस आलोचना के अनुसार पर्यायों के द्वारा द्रव्य का अस्तित्व तो सिद्ध होता है किन्तु द्रव्य को स्वीकार कर लेने पर पर्यायों का अस्तित्व नहीं सिद्ध होता है। इस प्रकार हेगल का कथन है कि स्पिनोजा का द्रव्य सर्वग्रासी है किन्तु स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधाराओं पर गभीरता से चिंतन करने पर विदित होता है कि हेगल द्वारा की गई यह आलोचना उनके पूर्वाग्रह के कारण है। वस्तुतः हेगल निर्विशिष्ट एव विशुद्ध अभेद को वास्तविक सत्ता के रूप में न स्वीकार कर इसे एक विकृत मानसिकता की उपज मानते हैं। हेगल के अनुसार शकर एव स्पिनोजा द्वारा प्रतिपादित निर्विशिष्ट चैतन्य एव विशुद्ध अभेद रूप सत्ता को ही कल्पना है किन्तु हेगल का यह आक्षेप अतिशयोक्तिपूर्ण एव स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधाराओं की वास्तविकता के प्रतिकूल है। स्पिनोजा के अनुसार द्रव्य स्वभावतः क्रियाशील है एव इससे पर्यायों की उत्पत्ति स्वभावतः होती रहती है। इस प्रकार स्पिनोजा अद्वैतवेदान्तियों की तरह पर्यायों को न तो भ्रामक अथवा

मिथ्या मानते हैं एव न इसे द्वैतवादी के समान निरपेक्ष सत् के समान अन्तिम रूप से सत् ही मानते हैं। उनके अनुसार व्यावहारिक अथवा अनित्य दृष्टि से ही पर्यायो की अनेकता है किन्तु पारमार्थिक एव नित्य दृष्टि से केवल द्रव्य की ही सत्ता है। अस्तु द्रव्य तथा पर्यायो का अभिधान करते समय "द्रव्य एव पर्याय" न कहकर "द्रव्य के पर्याय" कहना समीचीन होगा।¹ यह ही स्पिनोजा के दर्शन की उत्कृष्टता है जो उसे विश्व के एक महान दार्शनिक के रूप में प्रतिष्ठापित कर सकी है।

इस प्रकार स्पिनोजा की दार्शनिक विचारधाराओं विशेषकर द्रव्य, गुण एव पर्याय पर संक्षेपतः प्रकाश डालने के पश्चात् उनकी ईश्वर एव सृष्टि सम्बन्धी विचारधारा पर भी विहगम दृष्टिपात करना समीचीन होगा।

¹ Thus a mode is absolutely dependent both in its essence as well as existence; it is a complete antithesis of substance which is self-existent and self-conceived. The modes are the modification of substance and not something over and above substance; hence it would be better to speak of "Modes of substance" rather than "modes and substance"

spinoza in the light of the
Vedanta-Modes-P. 208-209

- R. K. Tripathi

ईश्वर (द्रव्य) एवं सृष्टि :-

स्पिनोजा ने एक मात्र ईश्वर को ही द्रव्य माना है। चित् एव अचित् स्वतंत्र न होकर ईश्वर के ही गुण है। ईश्वर या द्रव्य सभी भेदों से रहित है। यह ईश्वर निरपेक्ष है एव सभी प्रकार के सजातीय, विजातीय एव स्वगत भेदों से रहित है। इससे स्पष्ट है कि है कि स्पिनोजा का ईश्वर अखण्ड एव अनन्त है।¹ स्पिनोजा का ईश्वर धार्मिकों के ईश्वर से पृथक् है। धर्म के ईश्वर सगुण पुरुष विशेष या पुरुषोत्तम है। देकार्त के भी ईश्वर धर्म के ईश्वर है। डेकार्त के ईश्वर सृष्टिकर्ता एव जगनियन्ता है तथा वे सृष्टि के ऊपर दिव्यलोक में निवास करते हैं। सृष्टि उनके बाहर है एव ईश्वर का सृष्टि के साथ कोई आन्तर सम्बन्ध नहीं है। इसके विपरीत स्पिनोजा के ईश्वर सृष्टि में

¹ So the immediate cause of the universe is God as conceived through the attributes or the immediate modifications thereof God as qualified by the attributes is conscious like the Vedantic Isvara In this sense conscious causality has to be admitted behind the appearance of the finite things spinoza in the light of the Vedanta-Substance. Page 152

- R K Tripathi

अन्तर्यामी है। सृष्टि उनके बाहर नहीं उनके भीतर है।¹ वे सृष्टि में हैं एवं सृष्टि उनमें है। यह सृष्टि ईश्वर की शरीर है एवं ईश्वर इस सृष्टि के प्राण है।

स्पिनोजा के अनुसार ईश्वर एवं सृष्टि में अभेद सम्बन्ध है। ईश्वर एवं सृष्टि का सम्बन्ध तादात्म्य संबंध है। ईश्वर सृष्टि के कारण है एवं सृष्टि कार्य है। अद्वैतवेदान्त की भाँति स्पिनोजा के अनुसार भी ईश्वर एवं सृष्टि में तादात्म्य सम्बन्ध है। कारण ही कार्य के रूप में प्रतीत होता है। कारण ही एकमात्र सत् है एवं कारण से ही कार्य की सत्ता है। इस प्रकार स्पिनोजा ने कारण शब्द का प्रयोग अधिष्ठान के रूप में किया है। पुत्र का कारण पिता है एवं घट का कारण कुम्हार है—इस रूप में स्पिनोजा का ईश्वर सृष्टि का कारण नहीं है। सृष्टि ईश्वर से पृथक् सिद्ध नहीं है। सृष्टि ईश्वर की स्वाभाविक अभिव्यक्ति है किन्तु यह सृष्टि व्यक्त होकर भी उसके बाहर नहीं है। सब कुछ ईश्वर से प्रतिष्ठित है। ईश्वर से सृष्टि किसी इच्छावश नहीं अपितु स्वभावतः सृजित है क्योंकि ईश्वर आप्तकाम है, उसमें किसी प्रकार की इच्छा नहीं है। जिस प्रकार सूर्य से उसकी किरणें एवं समुद्र से उसकी तरंगें

¹ Ethics I Definition 7

स्वभावतः निकलकर उसमें स्थित एवं समाहित है उसी प्रकार ईश्वर से सृष्टि की अभिव्यक्ति स्वाभाविक एवं उसी में स्थित है।

मध्यकालीन दार्शनिक सन्त आगस्टाइन एवं थामस एक्विनास की दैवी चमत्कार पर आधारित जगत् की अवधारणा एवं यथोक्त डेकार्ट की सृष्टिकर्ता के रूप में सृष्टि से अलग रहकर सृष्टि रचना की विचारधारा से स्पिनोजा का सृष्टि सम्बन्धी विचार भिन्न है। स्पिनोजा का दर्शन सर्वेश्वरवाद (Pantheism) कहा जाता है। उनके अनुसार “सब कुछ ईश्वरमय है और ईश्वर ही सब कुछ है।” ईश्वर एवं सृष्टि में अभेद सम्बन्ध है। यथोक्त ईश्वर (द्रव्य) सभी भेदों से रहित है। स्पिनोजा का ईश्वर (द्रव्य) शक्ति के ब्रह्म के समान सभी सजातीय, विजातीय एवं स्वगत भेदों से रहित है। कुछ दार्शनिक ईश्वर में सजातीय एवं विजातीय भेद मानते हैं। जैसे द्वैतवादी— मध्वाचार्य आदि। इसके विपरीत कुछ दार्शनिक जैसे रामानुजाचार्य आदि स्वगत भेद मानते हैं। किन्तु स्पिनोजा इन भेदों को नहीं मानते। उनकी सृष्टि ईश्वर से अभिन्न है। अस्तु स्पिनोजा के अनुसार सम्पूर्ण सृष्टि एवं इसके प्रत्येक घटक में ईश्वर ही है। सृष्टि की सत्ता ईश्वर से परे नहीं है। सृष्टि ईश्वर से निर्गमित नहीं है क्योंकि ईश्वर के बाहर कुछ नहीं है। स्पिनोजा ईश्वर एवं सृष्टि के सम्बन्ध की तार्किक

व्याख्या करता है। उनके अनुसार सृष्टि एव ईश्वर में तार्किक सम्बन्ध है। सृष्टि ईश्वर की स्वाभाविक अभिव्यक्ति है।

ईश्वर से सृष्टि की रचना यथोक्त कुम्भकार से घट के समान नहीं है। स्पिनोजा का ईश्वर सृष्टि का निमित्त एव उपादान दोनों कारण है। सृष्टि रचना में उसका कोई स्वार्थ नहीं अपितु यह यथोक्त स्वभावतः है।¹ इस प्रकार स्पिनोजा की सृष्टि मीमांसा रामानुजाचार्य के ब्रह्म की परिणामवाद के निकट एव शंकर के विवर्तवाद से भिन्न है। स्पिनोजा शंकर के समान सृष्टि को विवर्त या मिथ्या नहीं मानते हैं। उनके अनुसार सृष्टि में चेतन एव अचेतन दोनों प्रकार की वस्तुएँ सम्मिलित हैं। स्पिनोजा का ईश्वर तीन रूपों वाला है —

1. कर्म प्रकृति (Natura Naturata) :-

यह ईश्वर या द्रव्य का विश्वरूप है। यह वस्तुओं की अनेकता के कार्यों का एक रूप है। इसे द्रव्य के पर्यायो या विकारों का जगत् कहा जा

¹ Ethics II, Preface to Part IV

सकता है। इस स्तर पर विभिन्न वस्तुओं में भेद पाया जाता है। यह ईश्वर का सबसे निम्न रूप है।

2. कारण—प्रकृति (Natura Naturans) :-

जहाँ तक ईश्वर जगत् का स्वतन्त्र कारण है, उसे विश्वात्मा कहा जाता है। यह चेतन और अचेतन जगत् की आत्मा है। अस्तु इसे ईश्वर का विश्वात्म रूप कहा जाता है। इसे सक्रिय प्रकृति भी कहा गया है। यह बुद्धि का स्तर है। यहाँ पर ईश्वर को गुणों की दृष्टि से देखा जाता है। इस प्रकार स्वतन्त्र कारण अथवा सक्रिय प्रकृति की दृष्टि से ईश्वर को विश्वात्मा¹ तथा जगत् के रूप में प्रकट निष्क्रिय तत्त्व को विश्व रूप कहा गया है।

3. पर रूप (Ens Absolutum Indeterminatum) :-

शरीर और आत्मा के सीमित रूप में प्रतीत होने वाले ईश्वर का अनिर्वचनीय एवं निर्विशिष्ट तत्त्व उसका (ईश्वर का) पर रूप है। इसका ज्ञान

¹ God is as desireless or free as he is causa sui (Svayambhu). He acts from "free necessity" because "that thing is called free, which exists solely by the necessity of its own nature and of which the action is determined by itself alone" and that thing is necessary whose "non-existence would imply a contradiction" God's action is thus both free and necessary.

Spinoza in the light of the Vedanta-Substance Page 147 - R. K Tripath

इन्द्रियानुभव एव सश्लेषणात्मक बुद्धि द्वारा नहीं अपितु प्रज्ञा (Intuition) द्वारा होता है। यह ईश्वर का सर्वोच्च रूप है।

इस विवेचन से स्पष्ट है कि स्पिनोजा के दर्शन में द्रव्य, ईश्वर और प्रकृति इन तीनों पदों का प्रयोग एकात्मक है। स्पिनोजा का द्रव्य सत् होने के साथ-साथ शुभ भी है क्योंकि यह जीवन का परम श्रेय है। इसके स्वरूप का साक्षात्कार करना ही मनुष्य की सच्ची स्वतन्त्रता और बन्धनों से मुक्ति है। इसके अतिरिक्त स्पिनोजा का द्रव्य एक तत्त्वमीमासीय सम्प्रत्यय है एव इसके द्वारा जगत् की विभिन्न वस्तुओं की व्याख्या की जाती है। उनके दर्शन में द्रव्य से अन्य सिद्धान्तों का भी तार्किक निगमन किया गया है। इसकी तुलना साख्य की प्रकृति से भी की जा सकती है जिसके द्वारा महत्, अहकार, मन, तन्मात्राये एव पचमहाभूत आदि तर्कत विकसित होते हैं किन्तु साख्य दर्शन प्रकृति के अतिरिक्त पुरुष की सत्ता स्वीकार करके द्वैतवाद के दलदल में फँस गया है। स्पिनोजा इसके विपरीत “अचेतन विस्तार” एव “चेतन विचार” को द्रव्य के अन्तर्गत सम्मिलित करके द्वैतवाद की समस्या का अतिक्रमण कर दिया है।¹

¹ The mind and the body are one and the same thing considered first under the attribute of thought and second under the attribute of extension.
Ethics III Prop. 2

इस प्रकार स्पिनोजा ने अपने ईश्वर (द्रव्य) के द्वारा जहाँ एक ओर उसको निर्गुण एव अनिर्वचनीय रूप में “नेति—नेति” कहा है, वही दूसरी ओर उसको सर्वेश्वर का रूप प्रदान करते हुए परम शुभ एव जीवन का परम श्रेय भी बताया है। जहाँ अपने दार्शनिक ग्रन्थ को तत्त्वमीमासीय विवेचन के कारण “नीतिशास्त्र” (Ethics) से अभिहित किया वही अपने बौद्धिक प्रेम को भी प्रदर्शित करने में कोई कोर कसर न उठा रखी है। जहाँ व्यावहारिक दृष्टि से उसे (ईश्वर को) अनन्तगुण सम्पन्न माना वही पारमार्थिक दृष्टि से सम्पूर्ण सृष्टि को उसी में समाहित कर द्वैतवाद की भी आहुति दे दी है। इस प्रकार स्पिनोजा ने अपने ईश्वर में मानवारोपित गुणों एवं मूल्यों का निषेध करके तथा उसको (ईश्वर को) मानवोचित दोषों एव अपूर्णताओं से मुक्त करके एक सार्वभौम धर्म को ठोस आधार प्रदान करने का स्तुत्य प्रयास किया। दर्शन शास्त्र एव मानव उनके इस प्रयास का सदा ऋणी रहेगा।

अध्याय 4

शंकर एवं स्पिनोजा के परमसत् ब्रह्म एवं द्रव्य की तुलनात्मक विवेचना :-

शंकर एवं स्पिनोजा के क्रमशः ब्रह्म एवं द्रव्य के बारे में पूर्व अध्यायों में संक्षेपतः विचार किया जा चुका है। दोनों दार्शनिकों के परम सत् के बारे में यथोक्त विवरण से स्पष्ट है कि शंकर का ब्रह्म एवं स्पिनोजा का द्रव्य (ईश्वर) थोड़ी विषमताओं के बावजूद बहुत कुछ माने में समान है।

शंकर एक मात्र ब्रह्म को ही परम सत् मानते हैं। उनका दर्शन अद्वैतवादी है जिसके अनुसार “एकोब्रह्म द्वितीयो नास्ति” अर्थात् एकमात्र ब्रह्म ही पारमार्थिक सत् है, अन्य दूसरे की सत्ता नहीं है। स्पिनोजा भी इसी प्रकार मात्र द्रव्य की ही एकमात्र सत्ता मानते हैं। दोनों ने परम सत् को अद्वितीय, असीम, निर्गुण, निरपेक्ष, निर्विकार आदि रूपों में अभिहित किया है।

शंकर जहाँ अपने ब्रह्म को अद्वितीय, निर्विकार एवं अनिर्वचनीय बताया है, वही इसके साकार रूप का भी विधिवत अभिधान किया है। जैसा कि उन्होंने कहा है कि जन्म रहित एवं अक्षीण ज्ञान शक्ति स्वभाव वाला एवं सम्पूर्ण

भूतो का नियमन करने वाला ब्रह्म अपनी माया प्रकृति को अपने वश में रखकर केवल अपनी लीला से ही शरीर वाला सा जन्म लिया हुआ सा हो जाता है।¹ शकर का ब्रह्म व्यावहारिक जगत में साधुओं की रक्षा के लिए तथा दुष्टों का नाश करने के लिए युग-युग में प्रकट हुआ करता है।²

शकर का ब्रह्म—परम ब्रह्म, परमात्मा, परमधाम, परम तेज और परम पावन भी है। वह देवलोक में रहने वाला अलौकिक पुरुष भी है। वह आदि देव भी है। वह अजन्मा और व्यापक भी है।³ उनका ब्रह्म चर अचर सभी भूत प्राणियों में व्याप्त है। उसकी सत्ता से रहित कुछ भी नहीं है। सब कुछ उसका ही स्वरूप है।⁴

¹ अज अपि जन्मरहित सन् तथा अव्ययात्मा . देहवान् इव भवामि जात इव

आत्ममायया आत्मनो मायया न परमार्थतो लोकवत् ॥

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य-4/6

² धर्मस्य सम्यक् स्थापन तदर्थं स भवामि युगे-युगे प्रतियुगम् ।

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य-4/8

³ परं ब्रह्म परमात्मा . आदौ भव देवम् अजं विभुं विभवनशीलम् ॥

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य-90/92

⁴ न तद् अस्ति भूतं चराचरं चरम् अचरं वा मया विना यत् स्याद् . . ॥

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य 10/39

अद्वैत वेदान्त के प्रबल समर्थक शंकर का ब्रह्म व्यावहारिक दृष्टि से धार्मिकों के ईश्वर के समान अपने भक्तों की रक्षा करने वाला है। इस तरह का अभिधान करते हुए शंकर ने गीता-भाष्य में कहा है “मेरे लिए (परम सत् के लिए) किये जाने वाले कर्म मत्कर्म हैं। अस्तु उनको करने वाला मेरे लिए कर्म करने वाला है। ऐसा जो मुझ परमेश्वर के लिए कर्म करने वाला है तथा जो मेरे ही परायण है, तथा जो धन, पुत्र, मित्र, स्त्री और बन्धु वर्ग में प्रीति एवं स्नेह से रहित है” ऐसा जो मेरा भक्त है, हे पाण्डव ! वह मुझे पाता है। अर्थात् मैं ही उसकी परम गति हूँ।¹ इसी प्रकार शंकर के ब्रह्म सम्बन्धी विचारों पर दृष्टिपात करने पर विदित होता है कि जहाँ शंकर का ब्रह्म निर्लिप्त, निराकार अक्षर, अव्यक्त है, वहीं वह साकार रूप में ईश्वर का रूप लेकर अनेक लीलाओं का करने वाला भी है। इस प्रकार शंकर का अद्वैत ब्रह्म ही व्यावहारिक जगत् में अनेक प्रपञ्चों का कारण है किन्तु शंकर के लिए जगत् ब्रह्म से अलग स्वीकार्य नहीं है। शंकर जगत् को परिणामवादियों की तरह ब्रह्म से पृथक् कोई अन्य उपलब्धि (यथा दूध से दही अन्य उपलब्धि है) नहीं मानते

¹ मत्कर्मकृद् मदर्थं कर्म मत्कर्म तत्करोति इति मत्कर्मकृत् । . य
 ईदृशोऽभक्त स माम् एति अहम् एव तस्य परा गतिः न अन्या गतिः
 काचिद्भवति श्रीमद्भगवद् गीता शंकर भाष्य 11/55

है। वे विवर्तवाद के समर्थक हैं। उनके अनुसार यह जगत् ब्रह्म का विवर्त मात्र है। मृत्तिका से निर्मित घट मृत्तिका से पृथक् एक अन्य उपलब्धि है। शंकर के अनुसार दूध से दही से अथवा घट मृत्तिका से पृथक् अन्य कोई चीज नहीं है। अगर दही को दूध से पृथक् माने तो क्या वह पानी से निर्मित हो सकता है? नहीं। ऐसे में दही दूध का ही रूप है। शंकर को यही स्वीकार है। उनके अनुसार जब तक पारमार्थिक ज्ञान की प्राप्ति नहीं होती तभी तक जगत् की सत्ता है। जब तक ब्रह्म का ज्ञान नहीं होता तभी तक जगत् की लीलाये सत् प्रतीत होती है। ब्रह्म का ज्ञान होते ही व्यावहारिक जगत् का अनुभव किया जाने वाला जगत् भ्रम ही प्रतीत होता है।

इस व्यावहारिक जगत् का कारण भी जैसा कि पूर्व पृष्ठो पर वर्णित है, अन्य न होकर ब्रह्म ही है। कारण भी दो प्रकार का होता है। प्रथम निमित्त कारण एवं दूसरा उपादान कारण। जैसे—घट का निमित्त कारण कुम्भकार एवं उपादान का कारण मिट्टी है किन्तु शंकर इस प्रकार के दो कारणों को नहीं मानता। वे ब्रह्म के अतिरिक्त प्रकृति की सत्ता नहीं स्वीकारते क्योंकि ऐसा मानना श्रुतियों के विपरीत होगा।¹ शंकर के अनुसार केवल

¹ येनाश्रुत श्रुत भवत्यमत मतमभिज्ञात विज्ञातम् —छान्दोग्य० 6/1/2

व्यावहारिक दृष्टि से उपादान कारण से निर्मित वस्तु अलग प्रतीत होती है।
जगत के सम्बन्ध में ब्रह्म ही उपादान कारण भी है।¹

लौकिक व्यवहार में भी देखा जाता है कि जिस चीज के द्वारा किसी चीज का निर्माण होता है, नष्ट होने के पश्चात् वह अपने मूल कारण में ही प्रायः परिवर्तित हो जाती है। ठीक इसी प्रकार यह जगत् भी उपादान कारण रूप ब्रह्म में वास्तविक ज्ञान प्राप्त होने पर समाहित हो जाता है। इस प्रकार ब्रह्म ही इस जगत् का निमित्त कारण के साथ-साथ उपादान कारण भी है एवं उसकी ही पारमार्थिक सत्ता है। शंकर का कथन है कि वेदान्त की इस वास्तविकता की पुष्टि मनीषियों ने भी की है।²

शंकर का यह जगत् जब ब्रह्म में अपनी समस्त विभिन्नताओं सहित विलीन हो जाता है, तब पुनः इस जगत का प्रश्न ही नहीं उठेगा —

¹ तस्मादधिष्ठानन्तराभावादात्मन कर्तृत्वमुपादानान्तराभावाच्च प्रकृतितत्त्वम्।

ब्रह्मसूत्र शंकर भाष्य 1/4/23

² अत्रोक्त वेदान्तार्थं सम्प्रदायविद्भिराचार्य अनादिमाययासुप्तो यदा जीव प्रबुध्यते। अजमनिद्रमस्वप्नमद्वैतमवबुध्यतेतदा।

माण्डूक्यो० गौड० कारिका 1/16

ऐसा कुछ विरोधियों का कथन है। इस सबध मे शकर का मत है कि अज्ञान के नष्ट होने पर प्रलयावस्था मे जगत् ब्रह्म मे विलीन हो जाता है किन्तु अज्ञान के पूर्णतया नष्ट न होने के कारण एक प्रकार से उसकी विभिन्नता बनी ही रहती है। शकर का कथन है कि इसकी पुष्टि श्रुतियों से भी होती है।¹

इस प्रकार शकर के अनुसार विलीनीकरण होने पर भी जीवन की अपनी विभिन्नताये एक प्रकार से बनी रहने के कारण जगत् के आरम्भ मे वे पुन पूर्ववत् उत्पन्न होती है।² किन्तु ये सब वस्तुये ब्रह्म के अतिरिक्त कुछ नहीं है। ब्रह्म के अतिरिक्त अन्य किसी की सत्ता नहीं है। नानात्मक जगत् की ब्रह्म के अतिरिक्त सत्ता नहीं है।³

¹ इमा सर्वा प्रजा सतिसपद्य न विदु सति सपद्याम इति त इह व्याघ्रे वा सिंहो वा वृको वा वराहो वा कीटो वा पतंगो वा दंशो वा मशको वा यद् यद् भवन्ति तदाभवन्ति ।

— छान्दो० 6/9/2,3

² यद्बाह्यविभागेऽपि परमात्मनि मिथ्याज्ञान प्रतिबद्धो विभागव्यवहार स्वप्नवद् व्याहृत स्थितोदृश्यते एवमितावपि मिथ्याज्ञान प्रतिबद्धैव विभागशक्तिरनुभास्यते ।

— ब्रह्मसूत्र शाकर भाष्य-2/1/9

³ यतो वाचारम्भण विकारो नामधेय वाचेव केवलास्तीत्याख्यते । विकारो घट शराव उदचन चेति । न तु वस्तु वृत्तेन विकारो नाम कश्चिदस्ति । नामधेय मात्र हि एतदनृत मृत्तिकेत्येव सत्यमिति ।

— ब्रह्मसूत्र शाकर भाष्य 2/1/1

स्पिनोजा का भी द्रव्य एकमात्र परम सत् है। उसके अतिरिक्त अन्य किसी की सत्ता नहीं है लेकिन सृष्टि के विभिन्न जड पदार्थों को भी उसने अपने परम द्रव्य पर आश्रित मानकर उनकी भी व्यावहारिक सत्ता को स्वीकारा है।¹ स्पिनोजा अपने द्रव्य से ही सृष्टि की रचना मानता है और पूरे सृष्टि को द्रव्यमय (ईश्वरमय) मानकर सर्वेश्वरवाद की घोषणा करता है। इस प्रकार शकर के समान स्पिनोजा भी एकमात्र द्रव्य (ईश्वर) को ही परम सत् मानते हैं। उनकी सृष्टि पूर्णतया उसी पर आधारित है। यथोक्त द्रव्य अनेक गुणों से युक्त है। मानव की पहुँच इन अनेक गुणों में से केवल दो—चेतन एवं विस्तार, तक ही है। इन दोनों गुणों की अपनी पृथक सत्ता नहीं है। स्पिनोजा गुणों को एक विशेष अर्थ में प्रयुक्त करता है। उनके अनुसार द्रव्य गुणों के ऊपर अपने अस्तित्व के लिए निर्भर नहीं है। गुण बुद्धि द्वारा निर्धारित द्रव्य के धर्म हैं। ऐसे में गुणों को द्रव्य की उपाधि के रूप में समझा जा सकता है। उपाधि द्रव्य के अन्तस्थ तत्व को निर्धारित नहीं करती, यह केवल एक विशिष्ट रूप में द्रव्य को सकेतिक करती है। उपाधि केवल द्रव्य की सत्ता को सकेतिक

¹ The absolute being the sole cause, the world may be spoken of as part of or as existing in God -----Sponzoza in the light of the Vedanta

Substance, P 127

- R K. Tripathi

करती है।¹ द्रव्य अपने अस्तित्व के लिए उपाधियों पर निर्भर नहीं करता। स्पिनोजा के द्रव्य के गुणों को वेदान्त के ब्रह्म के तटस्थ लक्षण के रूप में जाना जा सकता है। इस प्रकार गुणों को द्रव्य के स्वरूप लक्षण या द्रव्य के वास्तविक तत्व (Properties) से इतर मानना चाहिए। द्रव्य के वास्तविक तत्व उसके अद्वितीय, अनन्त, असीमित, आदि रूप को बताते हैं।²

इस प्रकार हम देखते हैं कि शकर एवं स्पिनोजा दोनों अपने ब्रह्म एवं द्रव्य को पारमार्थिक रूप में निर्गुण, निर्विकार असीमित, सत्य एवं नित्य मानते हैं तथा दोनों ने व्यावहारिक रूप में इनसे ही साकार, अनित्य, उत्पन्न धर्मी, अथवा समस्त प्रपञ्चों की अभिव्यक्ति को भी बताया है। यद्यपि ऐसा

¹ The attributes therefore are not in the being of substance; they are super-imposed, and hence they may be best understood as Upadhis of substance. spinoza in the light of the Vedanta

Substance P 89

- R K Tripathi

² In this sense the attributes may be compared to the Tatastha laksana of Brahman. In any case, the attributes must be distinguished from the Svarupalaksanas or the properties of substance

Spinoza in the light of the Vedanta

Substance P 89

- R K Tripathi

अभिधान करने में दोनों के भावों में बहुत कुछ अन्तर है। फिर भी अभिव्यक्ति एवं भाव में समानता भी बहुत कुछ है।

शंकर का निराकार ब्रह्म जहाँ एक ओर निर्विकार एवं निर्लेप है और उसकी ही एकमात्र सत्ता है, वही दूसरी ओर नाना रूप वाले जगत् के होते हुये उसके अद्वैत के दर्शन की पुष्टि कैसे सम्भव है? इसी प्रकार स्पिनोजा का द्रव्य (ईश्वर) जहाँ एक ओर निर्गुण, निर्विकार, अनिर्वचनीय और एकमात्र सत् है वही दूसरी ओर नाना प्रपञ्चों से युक्त साकार एवं उत्पन्न धर्मी जगत् के होते हुए स्पिनोजा के अद्वैत दर्शन की भी पुष्टि कैसे? इन शंकाओं का निराकरण भी दोनों दार्शनिकों ने लगभग एक समान किया है। शंकर अपने ब्रह्म की सत्ता के बारे में यथोक्त तीन प्रकार से अभिधान किया है। जो निम्नवत् है—

(i) पारमार्थिक दृष्टि

(ii) व्यावहारिक दृष्टि

(iii) प्रातिभासिक दृष्टि

शकर के ब्रह्म आदि के बारे में विचार करते समय पूर्व अध्याय में यथा स्थान इस पर विधिवत् विचार किया जा चुका है जिससे स्पष्ट है कि अन्ततः पारमार्थिक दृष्टि से एकमात्र ब्रह्म की ही सत्ता है और वह ही अद्वैत के रूप में पारमार्थिक सत् है।

स्पिनोजा ने भी इसी प्रकार ज्ञान की निम्न तीन अवस्थाओं का उल्लेख किया है

(i) प्रातिभ ज्ञान अथवा प्रज्ञात्मक ज्ञान

(ii) बौद्धिक ज्ञान

(iii) काल्पनिक ज्ञान

स्पिनोजा के भी काल्पनिक ज्ञान एवं बौद्धिक ज्ञान के स्तर पर विश्व रूप एवं विश्वात्म रूप का ज्ञान होता है और इस स्तर पर नित्य एवं निर्विकार तथा अनित्य एवं उत्पन्न धर्मी के द्वैतवाद के विरोध की समस्या उठती है किन्तु स्पिनोजा के प्रज्ञात्मक ज्ञान, जो ज्ञान का सर्वोच्च स्तर है, की अवस्था में निर्विशिष्ट, नित्य एवं निर्विकार रूप द्रव्य (ईश्वर) का ही साक्षात्कार होता है। इस प्रकार स्पिनोजा के दर्शन में भी द्वैतवाद ज्ञान के सर्वोच्च स्तर पर समाप्त

हो जाता है एव उनका द्रव्य (ईश्वर) ही एकमात्र अद्वैत रूप में प्रतिष्ठित होता है। इस प्रकार हम देखते हैं कि ज्ञान-मीमांसा के क्षेत्र में इन दोनों में बहुत कुछ समानता है।

सृष्टि की रचना के बारे में शंकर विवर्तवाद के समर्थक हैं। उनकी सृष्टि ब्रह्म के अतिरिक्त कुछ नहीं है। यद्यपि व्यावहारिक स्तर पर उसकी विधिवत् सत्ता है किन्तु अन्ततः पारमार्थिक स्तर पर वह विवर्तमात्र है। स्पिनोजा भी सृष्टि को अपने द्रव्य (ईश्वर) से स्वभावतः निसरित मानता है एव रामानुजाचार्य के समान परिणामवाद का पोषक है। उनकी (स्पिनोजा की) सृष्टि द्रव्य से अलग न होकर उसी में है। द्रव्य उसके कण-कण में व्याप्त है। इसीलिए पर्यायो को 'द्रव्य और पर्याय' न कहकर उसे 'द्रव्य का पर्याय' ही कहा जाना स्पिनोजा का अभीष्ट है।

उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट है कि शंकर का ब्रह्म एव स्पिनोजा का द्रव्य (ईश्वर) दोनों अद्वैत रूप में उनके दर्शन में प्रतिष्ठापित हैं किन्तु शंकर का ब्रह्म अपने आप में एकमात्र सत् है और उसके अतिरिक्त जगत् की अपनी मात्र व्यावहारिक सत्ता है और अन्ततः यह (जगत्) मिथ्या या असत् ही है। इसके विपरीत स्पिनोजा का द्रव्य (ईश्वर) भी अद्वैत रूप में परम सत् है किन्तु

उनकी सृष्टि जो अनेक पर्यायो का रूप है मिथ्या अथवा असत् न होकर बहुत कुछ रामानुजाचार्य के समान चित् अचित् युक्त है।

अन्ततः शकर एव स्पिनोजा अद्वैत वेदान्त के पोषक है एव इन दोनों का ब्रह्म एव द्रव्य (ईश्वर) ही एकमात्र सत् है। यह अवश्य है कि दोनों ने अपने परम सत् का अभिधान अपने-अपने ढंग से किया है। जिस प्रकार सभी धर्मावलम्बी एक ही परम सत् को मानते हैं किन्तु उस परम सत् का स्वरूप अपने-अपने अनुसार बताते हैं, जिस प्रकार विज्ञान भी अपने अनुसार परम सत् का अभिधान करता है, जिस प्रकार अनेक दार्शनिक भी अपने विभिन्न दृष्टिकोणों से एक ही सत्ता का अभिधान करते हैं किन्तु मूलतः वह परम सत् एक ही होता है।¹ उसका अभिधान चाहे ईश्वर के रूप में, जड रूप में, प्रकृति रूप में, या आत्म रूप में, चाहे जिस प्रकार किया जाय। इनके अपने-अपने विचारों के अनुसार उपर्युक्त सत्ता ही अनेक रूप में वर्णित होती है। इसी प्रकार शकर

¹ All religions are seen as approaches to a single truth, all philosophies as divergent view-point looking at different sides of a single reality, all sciences meet together in a supreme science. For that which all our mind-knowledge and sense-knowledge and suprasensuous vision is seeking, is found most integrally in the unity of God and man and Nature and all that is in Nature

The Brahman, the Absolute in the spirit, the timeless self, the self possessing Time, Lord of Nature, creator and continent of the consmos and immanent in all existences, the soul from whom all souls derive and to whom they are drawn, that is the Truth of Being as man's highest God-conception sees it

THE LIFE DIVINE GOD, MAN AND NATURE - SRI AUROBINDO

और स्पिनोजा ने मात्र एक परम सत् को स्वीकारते हुए जगत सबधी विचारों में यथोक्त कुछ भिन्नता रखते हुए ब्रह्म और द्रव्य के रूप में अपने अद्वैत दर्शन की स्थापना की है। इनकी उपर्युक्त विवेचना से यह भी स्पष्ट है कि ये दोनों अपने अद्वैतवादी विचारधारा में बहुत कुछ समान भी हैं। इन समानताओं को देखते हुए अगर स्पिनोजा को शकर के रूप में अवतरित पाश्चात्य दार्शनिक कहा जाय तो कोई अतिशयोक्ति स्वअयथावत न होगी।

अध्याय 5

शंकर एवं स्पिनोजा की बन्धन और मोक्ष सम्बन्धी विचारधारा की विवेचना :-

भौतिकवादी दार्शनिकों तथा चार्वाक आदि को छोड़कर प्रायः सभी दार्शनिकों ने जीवन को बन्धन युक्त माना है। बन्धन युक्त होने की स्थिति को दुःखमय एवं कष्टपूर्ण बताया है। ससार में उत्पन्न सभी प्राणियों को नाना प्रकार की वासनादि क्रियाओं में लिप्त होने के कारण क्लेश युक्त बताया गया है। इस क्लेश अथवा दुःख का कारण सभी दार्शनिकों ने अपने-अपने ढंग से बताया है एवं प्रायः सभी ने इसका कारण अज्ञान¹ एवं अविद्या आदि बताया है और इसके कारण ही जीव के बन्धन युक्त होने की बात कही है तथा इस बन्धन से मुक्ति पाना ही अपने दर्शन का प्रायः सभी ने लक्ष्य माना है। इसी क्रम में सबने ब्रह्म, आत्मा, ईश्वर, जीव, जगत्, जड, चेतन आदि की अपने-अपने ढंग से व्याख्या भी की है। शंकर एवं स्पिनोजा ने भी इस सम्बन्ध में अपने-अपने जो विचार व्यक्त

बन्धकारणमविद्या

इत्येतदप्युक्तमेव भवति

बृ० उ० 4/4/6

किये हैं उस पर संक्षेप में पूर्व पृष्ठों में प्रकाश डाला जा चुका है तथा शंकर एवं स्पिनोजा के परम सत्—ब्रह्म एवं द्रव्य, चित्, अचित् गुण, ईश्वर आदि पर भी विचार किया जा चुका है। इन पर विचार करने के पश्चात् अब शंकर और स्पिनोजा के सत् की व्याख्या के क्रम में उससे संबंधित उनके परम ध्येय बन्धन और मुक्ति पर भी प्रकाश डालना अत्यन्त आवश्यक है क्योंकि ये ही (बन्धन एवं मोक्ष) मानव कल्याण हेतु दर्शन की महान देन हैं।

शंकर के अनुसार जैसा कि पूर्व पृष्ठों पर बताया जा चुका है कि ब्रह्म की एकमात्र पारमार्थिक सत् है। सम्पूर्ण ससार असत् या माया है। यह नितान्त ही तुच्छ है। प्रश्न उठता है कि फिर हमें इन सब की व्यावहारिक जीवन में प्रतीति क्यों हो रही है? क्या चलते—फिरते जीव जन्तु, गगनचुम्बी चोटियों, अट्टालिकाओं, सृष्टि के अनेक सौन्दर्यपूर्ण प्रसाधन—ये सब क्या हैं? इन सब के सम्बन्ध में शंकर का एकमात्र उत्तर यही है कि ये सब माया हैं। जिस प्रकार जादूगर हाथ में बीज लेकर पेड़ उगा देता है। दर्शकों के समक्ष अनेक वस्तुएँ प्रस्तुत कर देता है, किन्तु ये सब क्या हैं? माया।

शंकर के अनुसार जो आत्मा को प्राण का प्राण, श्रोत का श्रोत तथा मन का मन जानते हैं वे उस पुरातन ब्रह्म को जानते हैं।¹ अर्थात् उनके लिए ब्रह्म ही सब कुछ है। उसके अतिरिक्त और किसी अन्य की सत्ता नहीं है। उनके अनुसार आत्मा के वास्तविक स्वरूप का ज्ञान ही मोक्ष है। गीता के समान शंकर के अनुसार भी यह आत्मा अच्छेद्य है, अदाह्य है, अक्लेद्य है, अशोष्य है, यह नित्य एव सर्वगत है, यह स्थाणु है, यह अचल एव सनातन है।²

यह आत्मा अव्यक्त एव अक्षर है। यह जानना ही मोक्ष अथवा परम पद का पाना है।³ इस प्रकार सर्वव्यापी, अकथनीय और सदा एक रस रहने वाले नित्य, अचल, निराकार, अविनाशी ब्रह्म को आत्मा जब एकीभाव, से जानती

¹ त प्राणस्य प्राणम् तथा चक्षुषोऽपि चक्षु उत श्रोतस्यापि श्रोत्रम् ब्रह्मशक्त्यधिष्ठिताना हि चक्षुरादीना दर्शनादिसामर्थ्यम्।
शांकर भाष्य बृ० उ० 4/4/18

² अच्छेद्योऽयमदाह्योऽयमक्लेद्योऽशोष्य एवच।
नित्य सर्वगत स्थाणुरचलोऽय सनातन ॥
श्रीमद्भगवद्गीता 2/24

³ य असौ अव्यक्त अक्षर इति उक्त तम् एव अक्षर सज्ञकम् अव्यक्त भावम् आहु परमा प्रकृष्टा गतिम्।
श्रीमद्भगवद्गीता शांकर भाष्य—8/81

है तथा ऐसी स्थिति में अज्ञान से विमुख हो आत्मा जब अपने वास्तविक स्वरूप को जान लेती है तभी उसका मोक्ष संभव है।¹

यह मोक्ष आत्मा द्वारा अपने वास्तविक स्वरूप का जानना ही है। यह मोक्ष कोई अप्राप्ति की प्राप्ति नहीं है। ज्ञान के द्वारा अज्ञान का आवरण समाप्त होते ही आत्मा अपने को ब्रह्मवत्, नित्य, कूटस्थ, शाश्वत् सर्वगत, पारमार्थिक, सर्वविक्रियारहित, नित्य तृप्त, एव निरवयव समझने लगती है। इसीलिए शंकर ने मोक्ष की व्याख्या भी कूटस्थ, नित्य, व्योमवत्, सर्वव्यापी, सर्वविक्रियारहित—आदि रूपों में की है।²

विभिन्न कामना के वशीभूत होकर कर्म करने के कारण ही आत्मा अपने को जीववत् समझकर सांसारिक बन्धन में पड़ती है। इस बन्धन से रहित होना ही मोक्ष है। इसकी प्राप्ति अज्ञान के नष्ट होने एवं निष्काम कर्म करने से

¹ न तु तेषां वक्तव्यं किंचिद् मा ते प्राप्नुवन्ति इति । 'ज्ञानी त्वात्मैव मे मतम्' इति हि उक्तम् ।

श्रीमद्भगवद्गीता शांकर भाष्य—12/4

² इदं तु पारमार्थिक, कूटस्थनित्य, व्योमवत्

सर्वव्यापी, सर्वविक्रियारहित, नित्यतृप्त,

निरवयव, स्वयज्योतिः स्वभावम्, यत्र

धर्माधर्मौ सह कार्येण, कालत्रयं च,

नोपावर्तेते, तदेतत् अशरीरत्वं मोक्षाख्यम् । —ब्रह्मसूत्र शांकर भाष्य 1/1/4

होती है। निष्काम कर्म में क्रिया सम्भव न होने के कारण कामना रहित होना ही मोक्ष है। कामना न करने वाले जीव की क्या गति है एवं निष्काम कर्म करने वाला आप्तकाम कैसे होवे? इस सम्बन्ध में शंकर का मत है कि कामनारहित कर्म करना ही निष्काम है एवं इस प्रकार निष्काम कर्म करने वाले की कामना का विषय आत्मा ही होती है अन्य कोई भौतिक पदार्थ नहीं।¹ इस प्रकार आत्मा ही जिसका अभीष्ट है, ऐसा निष्काम कर्म करने वाला ही आप्तकाम है। आत्मा ही अन्तः बाह्य रहित पूर्ण, प्रज्ञाघन एकरस है। ऊपर नीचे अथवा इधर-उधर आत्मा के अतिरिक्त कोई अन्य पदार्थ कामना के योग्य नहीं है। इस प्रकार आप्तकाम, निष्काम, अकाम एवं कामना रहित होता है। इस कामना रहित पुरुष में कर्मों का अभाव हो जाता है। कर्मों के अभाव के कारण उसके गमनागमन का कोई कारण नहीं रहता।² गमनागमन के कारण की अनुपस्थिति में उसके योगादि प्राण उत्क्रमण नहीं करते एवं आप्तकाम पुरुष ब्रह्मभूत या ब्रह्मरूप हो जाता है। यद्यपि वह शरीर धारी होता है किन्तु फिर भी उसके लिए ब्रह्म के

¹ न हि यस्य आत्मैव सर्वं भवति,

तस्यानात्मा कामयितव्योऽस्ति। —बृहदा० शांकर भाष्य—4/4/6

² अकामस्य हि क्रियानुपपत्तेरकामयमानो मुच्यत एव।

—बृहदा० शांकर भाष्य—4/4/6

अतिरिक्त अन्य कुछ नहीं होता है।¹ इस प्रकार ब्रह्म का रूप प्राप्त हुआ पुरुष शरीर धारण करते हुए ब्रह्म को प्राप्त कर लेता है न कि शरीर पात के पश्चात्, जैसा कि कुछ लोगो का मत है।² अतएव जिस पुरुष की अविद्या पर आधारित समस्त कामनाये निर्मूल होकर नष्ट हो गयी है, वह विद्वान् जीवित रहते हुये भी अमृत हो जाता है।³ इस प्रकार शंकर के अनुसार मोक्ष के लिए ज्ञान अत्यावश्यक है क्यों कि ज्ञान से ही अविद्या का अन्त होता है। मोक्ष के लिए कर्म का सहारा लेना व्यर्थ है। यद्यपि मीमांसा के अनुसार मोक्ष कर्म से ही सम्भव है परन्तु शंकर के अनुसार कर्म और भक्ति ज्ञान प्राप्ति में भले ही सहायक हो किन्तु वे मोक्ष प्राप्ति में सहायक नहीं हैं।

ज्ञान और कर्म विरोधात्मक है। ज्ञान विद्या है जबकि कर्म अविद्या।

मोक्ष का अर्थ है अविद्या को दूर करना। अविद्या केवल विद्या के द्वारा ही दूर हो

¹ यस्मात् कामयमान एवैव ससरत्यथ
तस्मादकामयमानो न क्वचित् ससरति।

बृहदा० शांकर भाष्य—4/4/6

² तस्मादिहैव ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति न शरीरपातोत्तरकालम्।

———बृहदा० शांकर भाष्य—4/4/6

³ अत्र अस्मिन्नेव शरीरे वर्तमाने ब्रह्म समश्नुते, ब्रह्मभाव मोक्ष प्रतिपद्यत इत्यर्थः।
अतो मोक्षो न देशान्तरगमनाद्यपेक्षते।

बृहदा० शांकर भाष्य 4/4/7

सकती है। शकर ने एक मात्र ज्ञान को ही मोक्ष का उपाय माना है। ज्ञान की प्राप्ति वेदान्त दर्शन के अध्ययन से ही प्राप्त हो सकती है। वेदान्त का अध्ययन करने के लिए साधक को साधना की आवश्यकता होती है। यह साधना "साधन-चतुष्टय" के रूप में इस प्रकार है —

- (i) नित्या-नित्य-वस्तु-विवेक —साधक को नित्य एवं अनित्य वस्तु में भेद करने का विवेक होना चाहिए।
- (ii) इहामुत्रार्थ-भोग-विराग-साधक को लौकिक एवं पारलौकिक भोगों की कामना का परित्याग करना चाहिए।
- (iii) शमदमादि-साधन-सम्पत्-साधक को शम, दम, श्रद्धा, समाधान, उपरति और तितिक्षा इन छ साधनों को अपनाना चाहिए।
- (iv) मुमुक्षुत्व-साधक को मोक्ष प्राप्ति का दृढ सकल्प होना चाहिए।

साधक को इन चार साधनों से युक्त होकर वेदान्त की शिक्षा के लिए ऐसे गुरु के चरणों में उपस्थित होना चाहिए जिसे ब्रह्म ज्ञान की अनुभूति

हो गयी हो। गुरु के साथ साधक को श्रवण, मनन, और निदिध्यासन की प्रणाली का सहारा लेना चाहिए। इस प्रणालियों से गुजरने के बाद पूर्व के संस्कार नष्ट हो जाते हैं एवं ब्रह्म की सत्यता में अटल विश्वास हो जाता है। तब साधक को गुरु—“तत्त्वमसि” (तू ही ब्रह्म है) की दीक्षा देता है। जब साधक इस तथ्य की अनुभूति करने लगता है तब वह ब्रह्म का साक्षात्कार करता है और वह “अहं ब्रह्मास्मि” (मैं ब्रह्म हूँ) का अभिधान करता है। इस प्रकार जीव और ब्रह्म का भेद समाप्त हो जाता है एवं बन्धन का अन्त हो जाता है तथा मोक्ष की अनुभूति होती है। मोक्ष की अवस्था में जीव ब्रह्म में लीन हो जाता है। मोक्ष की प्राप्ति से संसार में कोई परिवर्तन नहीं होता है। इसकी प्राप्ति से आत्मा का जगत के प्रति जो दृष्टिकोण होता है वह केवल परिवर्तित हो जाता है। मोक्ष की अवस्था में जीव ब्रह्म से एकाकार हो जाता है। ब्रह्म आनन्दमय है। इसलिये मोक्षावस्था को भी आनन्दमय माना जाता है। मोक्ष की प्राप्ति के बाद भी मानव शरीर का अन्त नहीं होता है। शरीर मोक्ष प्राप्ति के बाद भी प्रारब्ध कर्मों के समाप्ति पर्यन्त रहती है। शरीर पर्यन्त मोक्ष को “जीवन मुक्ति” कहा जाता है। शंकर की तरह साख्य, योग, जैन एवं बौद्ध दार्शनिकों ने भी जीवन मुक्ति को स्वीकार किया है। जीवन्मुक्ति प्राप्त व्यक्ति के सूक्ष्म और स्थूल शरीर

का जब अन्त हो जाता है तब विदेह मुक्ति की प्राप्ति होती है। इस प्रकार शकर के अनुसार विदेह मुक्ति मृत के उपरान्त ही उपलब्ध होती है।

प्रो० हीरियन्ना ने भी शकर के मोक्ष पर विचार करते हुए कहा है कि “मोक्ष कोई ऐसी अवस्था नहीं है, जिसे प्राप्त करना है बल्कि आत्मा का स्वरूप ही है। इसलिए साधारण अर्थ में उसकी प्राप्ति के उपाय की बात नहीं की जा सकती। मोक्ष को प्राप्त करने का मतलब मात्र जीव का अपने सहज रूप को समझ लेना है, जिसे वह कुछ समय के लिये भूल गया था।”¹ इस प्रकार शकर का मोक्ष जैसा कि वर्णन किया जा चुका है, कोई अप्राप्त की प्राप्ति न होकर “प्राप्तस्व प्राप्ति” अर्थात् प्राप्त की ही प्राप्ति है।

इस प्रकार शकर के बन्धन एवं मोक्ष या मुक्ति पर विचार करने के पश्चात् अब पाश्चात्य दार्शनिक स्पिनोजा के बन्धन और मुक्ति पर विचार करना समीचीन है। स्पिनोजा ने भी बन्धन और मुक्ति पर विस्तृत रूप से विचार किया है क्योंकि यह ही उसके नैतिक मूल्यों का सर्वस्व है। जीवन का प्राप्य लक्ष्य क्या है? यह दर्शन का परम उद्देश्य है। इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए क्या करना समीचीन है? क्या यह लक्ष्य प्रयास से उपलब्ध होने वाला है?

¹ Outlines of Indian Philosophy, (P, 378)

यह एक अत्यन्तावश्यक समस्या है। इसका हल ढूँढा जाना स्पिनोजा ने भी अत्यन्त आवश्यक समझा। इस लक्ष्य की प्राप्ति के क्रम में उनका कथन है कि यह लक्ष्य अगर प्रयास से उपलब्ध होने वाला होगा तो वह शाश्वत, अनन्त अथवा आध्यात्मिक नहीं हो सकेगा क्योंकि व्यक्ति विशेष द्वारा सही अथवा गलत ढंग से जिस शाश्वत सत्य की खोज होगी वह उत्पन्न धर्मी अथवा शर्तों से प्रतिबन्धित होगा एवं वह शाश्वत नहीं हो सकेगा। इसके विपरीत यदि यह लक्ष्य शाश्वत रूप में पूर्ववत् स्थित, एवं वर्तमान है—ऐसा स्वीकारा जाता है, तो फिर यह हमारे जीवन को प्रभावित क्यों नहीं करता? इस क्रम में स्पिनोजा का मत है कि इसके पीछे अवश्य ही कोई बाधा है जो हमें इस लक्ष्य का आनन्द लेने से बाधित करती है एवं ऐसे में इस बाधा का निराकरण अत्यावश्यक है ¹ जिससे इस बाधा से रहित होकर हम परम लक्ष्य का आनन्द ले सकें। अस्तु

¹ There must be some obstruction which prevents us from enjoying the ideal, and it must be removed, we must be free from that obstruction

—Spinoza in the light of the Vedanta

—Bondage and freedom, P 252—R. K. Tripath

—Outlines of Indian Philosophy, (P, 378)

हमारा प्रयास इस बाधा का निराकरण होना चाहिए एव इस बाधा का निराकरण ही मोक्ष या मुक्ति (freedom) है। इस प्रकार अन्ततः स्पिनोजा सामान्य जीवन को बन्धन युक्त मानते हुए मोक्ष को आध्यात्मिक लक्ष्य माना है।¹

प्रश्न उठता है किससे मोक्ष अथवा मुक्ति? इसका उत्तर है—अज्ञान से मुक्ति। क्योंकि यदि अन्तिम लक्ष्य शाश्वत है एव हम सब इसका आनन्द नहीं ले पा रहे हैं तो इसका एकमात्र कारण इसके प्रति हमारी अज्ञानता ही है। यह आध्यात्मिक समस्या की एक बहुत बड़ी गुत्थी है कि हम अच्छे का अवलोकन करते हुए भी अनुवर्तन बुरे का करते हैं।²

महाभारत में भी कहा गया है कि हम धर्म को जानते हैं, किन्तु इसका अनुशीलन नहीं करते एवं अधर्म को जानता हूँ किन्तु इसका परित्याग

¹ Freedom Alone can be the goal of a spiritual discipline

- Spinoza in the light of vedanta
- Bondage and freedom P. 252
- R K Tripathi

² It is the very crux of the spiritual problem as to why we see the better and follow the worse

- Spinoza in the light of the Vedanta
- Bondage and freedom Page-256
- R K Tripathi

नहीं करता।¹ अस्तु हमें जो सत् एव मूल्यवान है उसे ढूँढने का स्वभावतः प्रयास करना चाहिए एव यदि हम शाश्वत एव अनन्त शुभ के ढूँढने एव उसका आनन्द लेने का प्रयास नहीं करते तो इसका एकमात्र कारण इसकी वास्तविकता का न जानना अथवा इसे भी सासारिक शुभ के रूप में मानना ही है। जब तक हमारा मन सासारिक है एव हम इस क्षणिक शरीर को वास्तविक आत्मा के रूप में मानते हैं तब तक हम इसी को ही अपने निर्णयों का आधार मानते हैं। ऐसे में जो शारीरिक आवश्यकताओं की पूर्ति करता है, उसे अच्छा (Good) और इसको जो बाधित करता है उसे बुरा (Bad) माना जाता है। इस स्थिति में सम्पत्ति, ख्याति एव सासारिक सुख ही मूल्यों (Values) का आधार होता है। हमारा स्वभाव पूर्णतया वस्तुनिष्ठ (objective) हो जाता है। हमारे सुख—दुःख सासारिक वस्तुओं पर आधारित हो जाते हैं।

शाश्वत् सत् की प्राप्ति के लिए हमें सासारिक वस्तुओं से अपने को विलग करना होगा। सासारिक वस्तुओं में सुख—दुःख देने की क्षमता नहीं है। वस्तुतः यह हमारे ऊपर निर्भर करता है। आध्यात्मिक पुरुष सुख—दुःख का

¹ जानामि धर्मम् न च मे प्रवृत्ति
जानामि अधर्मम् न च मे निवृत्ति ॥

कारण वस्तु को न मानकर अपने को (आत्मा को) मानता है।¹ शुभ-अशुभ, अच्छा-बुरा का निर्धारण सासारिक वस्तुओं के आधार पर करना अनुचित होगा। सासारिक वस्तुओं में अपने आप में यह क्षमता नहीं होती है। इसका शुभ-अशुभ, अच्छा-बुरा, होना हमारे विचारों पर निर्भर करता है।² जैसे संगीत एक गायक के लिये सुखकर एवं एक दुखी विलाप करने वाले के लिए पीड़ा पहुँचाने वाला होगा। इस प्रकार सुख-दुख का कारण वस्तु न होकर हमारी अन्तरात्मा ही है। ऐसे सुख-दुख के कारण के लिए हमें अपनी अन्तरात्मा में घुसना होगा एवं इसी में इसका कारण ढूँढना समीचीन होगा।³

¹ In fact, this is the greatest characteristic of the spiritually awakened man; he comes to realise that his happiness or unhappiness depends on himself rather than on objects.

- Spinoza in the light of the Vedanta
- Bondage and freedom P 253
- R K Tripathi

² " ... appear to conceive man to be situated in nature as a kingdom within a kingdom. For they believe that he disturbs rather than follows nature's order, that he has absolute control over his actions, and that he is determined solely by himself "

- Ethics Preface to part III

³ Hence in order to know the root of passions a searching self-analysis must be made.

- Spinoza in the light of the vedanta.
- Bondage and freedom page 254
- R K Tripathi.

स्पिनोजा के अनुसार मनुष्य स्वतन्त्र अथवा मुक्त है। यहाँ स्वतन्त्रता (मुक्ति) का अर्थ अपने स्वभाव—नियत कर्म को करना है। इन्द्रियानुभव, वासना, भावना आदि के वशीभूत होकर कर्म करना ही मनुष्य का बन्धन (Bondage) है। मनुष्य जब अपने सवेगो, इन्द्रियानुभव, वासना आदि के वशीभूत होकर कर्म करता है, तब वह बिल्कुल पराधीन हो जाता है। वह अपना स्वामी नहीं रहता। वह भाग्य के पराधीन हो जाता है। इस स्थिति में वह अच्छे का अनुशीलन करने एवं बुरे के परित्याग करने की स्थिति में नहीं रहता। स्पिनोजा के अनुसार यही मानव का बन्धन है।¹

इस प्रकार काल्पनिक ज्ञान के द्वारा संचालित कर्म बन्धन कारक है। ये मनुष्य की परतन्त्रता के द्योतक है। मनुष्य केवल अपने स्वभावानुकूल कर्म करने में ही स्वतन्त्र है। अस्तु मानव स्वतन्त्रता न तो पराधीनता है और न ही स्वेच्छाचारिता है। यदि मनुष्य अपने स्वभाव—कर्म के विपरीत कर्म करता है तो वह बन्धन को प्राप्त होगा अथवा वह स्वेच्छाचारी या अराजक होगा।

¹ Human infirmity in moderating and checking the emotions I name bondage For when a man is a prey to his emotions, he is not his own master, but lie sat the mercy of fortune, so much so that he is often compelled, while seeing that which is better for him, to follow that which is worse —Ethics Preface to Part IV

जब मनुष्य बाह्य जगत से प्रभावित होकर भावनाओं एवं सवेगों आदि को अपने में पैदा कर लेता है तो वह पराधीन हो जाता है। प्रेम, क्रोध, काम एवं लोभ आदि के वशीभूत होकर किए गये कर्म मनुष्य को पराधीन बना देते हैं। इस कारण स्पिनोजा बुद्धि के द्वारा वासनाओं को नियमित (दमन) कर समयित जीवन पर विशेष बल देता है। इसी में मानव का कल्याण और मुक्ति निहित है।

स्पिनोजा बाह्य प्रकृति से प्रभावित होने को ही बन्धन मानता है। उसके अनुसार बाह्य नियन्त्रण ही बन्धन है। मानव के निर्माण में दो तत्त्व द्रव्य एवं पर्याय अथवा नित्य एवं अनित्य तथा इन दोनों का मिलन ही बन्धन है। स्पिनोजा का कथन है कि प्रकृति के अतिरिक्त अपने को कुछ न समझना ही बन्धन है एवं अपने को पूर्णतया प्रकृति के अंश के रूप में सोचना मेरी अज्ञानता है—ऐसा अनुभव ही स्वतन्त्रता है।¹ स्पिनोजा इस तथ्य को स्वीकरता है कि

¹ Our bondage consists in the belief that we are nothing beyond nature, and freedom would mean realisation that it is due to ignorance that man considers himself wholly a part of nature

- Spinoza in the light of the vedanta
- Bondage and freedom, P. 269

मनुष्य में एक ऐसा तत्व भी है जो प्रकृति के परे है एव यह शाश्वत् तथा अनन्त है। यथोक्त अज्ञानता वश इसका अनुभव न होना ही बन्धन है।¹

स्पिनोजा की उपर्युक्त विचारधारा सामान्यतया विरोधपूर्ण है। मनुष्य का प्रकृति का अश होने के साथ-साथ प्रकृति से पूर्णतया स्वतन्त्र अथवा विलग होना कैसे संभव? मानव यदि प्रकृति का अश है तो प्रकृति बन्धन नहीं हो सकती। यदि वह प्रकृति का अश नहीं होगा तो वह प्रकृति में अन्तर्निहित नहीं होगा। किन्तु स्पिनोजा यथोक्त दोनों का होना समीचीन एव आवश्यक मानता है तथा इस समस्या का हल वह यह कहकर करता है कि सामान्यतया मनुष्य प्रकृति का अश है किन्तु वस्तुतः वह प्रकृति से परे ही है। मनुष्य प्रकृति से स्वतन्त्र इसलिए नहीं है कि वह स्वचेतन अथवा स्वतन्त्र इच्छा युक्त है बल्कि उसकी स्वतन्त्रता इसलिए है कि उसकी यथार्थता या स्वत्व प्रकृति के परे है।

स्पिनोजा के अनुसार मनुष्य एक पर्याय के रूप में प्रकृति का अश

¹ This is why his bondage comes to mean really his ignorance, there can be no real bondage; in fact there is no bondage at all.

- Spinoza in the light of the vedanta
- Bondage and freedom P. 270
- R K Tripathi.

है किन्तु वस्तुतः वह पर्याय भी नहीं है। मनुष्य का अपने को प्रकृति का पर्याय के रूप में अश मानना ही बन्धन (Bondage) है। स्वतन्त्र होने के लिए वास्तविक ज्ञान की प्राप्ति अनिवार्य है। यह वास्तविक ज्ञान द्रव्य का ज्ञान है, ईश्वर से तादात्म्य का ज्ञान है।¹ यह अज्ञानता है, जिसके द्वारा बन्धन वास्तविक प्रतीत होता है। बन्धन वास्तविक नहीं हो सकता। यदि यह वास्तविक होगा तो इसका निराकरण संभव नहीं होगा।² जब तक अज्ञानतावश हम बाह्य वस्तुओं को अपनी वासनाओं का कारण समझते हैं एवं अपने को मात्र पर्याय ही समझते हैं, तब तक प्रकृति हमारे लिये बड़ी ही महत्वशील होती है किन्तु वासनाओं के वास्तविक कारण एवं अपने वास्तविक स्वरूप का परिज्ञान होते ही तथा पर्याप्त ज्ञान की उपलब्धि होते ही मनुष्य प्रकृति के चगुल से अवमुक्त हो जाता है। इस प्रकार मनुष्य का ईश्वर के प्रसंग में अपने को तथा समस्त वस्तुओं को

¹ Man, in order to be free, has to attain real knowledge, the knowledge of his substance, the knowledge that he is identical with God.

- Spinoza in the light of the vedanta
- Bondage and freedom P 270
- R K Tripathi

² It is ignorance that makes our bondage appear real. Bondage can never be real, other wise it can never be removed

- Spinoza in the light of the vendata
- Bondage and freedom P 270
- R K Tripathi

जानना ही वासनाओ के वास्तविक कारण की जानकारी है तथा यह जानकारी या ज्ञान ही वस्तुतः प्रकृति से मुक्ति है।

स्पिनोजा के अनुसार मनुष्य का अपने को दैवी शक्ति से अतिरिक्त समझना ही बन्धन का कारण है। उनके अनुसार ईश्वर ने मनुष्य को स्वतन्त्र रखना चाहा किन्तु उसको (ईश्वर को) भूल जाने के कारण ही वह मनुष्य बन्धन में पड़ गया है। जैसे ही वह ईश्वर को आत्मसात करता है, वह बन्धन से अवमुक्त हो जाता है।¹ यहाँ उल्लेखनीय है कि हिन्दुओं के अनुसार बन्धन केवल साक्षात्कार (Revelation) द्वारा ही ज्ञेय है न कि तर्क (Reason) द्वारा। ऐसा इसलिए कि इनके अनुसार बन्धन जन्म-मृत्यु का चक्र है एवं ऐसे में बन्धन का जानना केवल साक्षात्कार (Revelation) द्वारा ही संभव है किन्तु यदि बन्धन वासनाओं के कारण है—जैसा कि स्पिनोजा का मत है, तो यह तर्क द्वारा ज्ञेय है तथा ऐसा मानना अयथावत् नहीं है।

हम बन्धन युक्त हैं, यह सुनिश्चित है। ऐसे में प्रश्न उठता है कि

¹ God wanted man to be free but man fell in bondage when he forget God; to know God is to be out of the bondage
- Spinoza in the light of the vedanta
- Bondage and freedom Page 271
- R K Tripathi.

क्या हमारे हाथ पैर बंधे हैं अथवा मुक्ति (freedom) की कुछ सम्भावनाये हैं? स्पिनोजा के कुछ अनुयायियों (student) की विचारधारा है कि स्पिनोजा की नियतिवादी विचारधारा में स्वतन्त्रता अथवा मुक्ति (freedom) के लिए तनिक भी स्थान नहीं है। इस दृष्टि से हम समुद्र की उन लहरों के समान हैं जो विरोधी हवाओं से पैदा होती हैं एवं जिसके लिए स्वतन्त्रता का स्थान नहीं है ऐसे में यदि हमारे लिए स्वतन्त्रता संभव नहीं है, तो फिर बन्धन से मुक्ति का प्रश्न कहां उठता है? किन्तु वस्तुतः स्पिनोजा के विषय में ऐसा सोचना समीचीन नहीं। उनका ऐसा दृढ़ विश्वास है कि उनकी नियतिवादी विचारधारा अनेक विसर्गितियों का निराकरण करने के साथ-साथ हमारे जीवन को सुव्यवस्थित करती है। नियतिवादी विचारधारा हमारे मस्तिष्क को शान्ति प्रदान करने के साथ-साथ हमें इस बात की भी शिक्षा देती है कि अधिकतम आनन्द ईश्वर-ज्ञान में ही निहित है। उनकी यह विचारधारा व्यक्तिगत एवं सामाजिक दोनों क्षेत्रों में मनुष्य का उत्थान करने वाली है। व्यक्तिगत जीवन में जहाँ उनकी नियतिवादी विचारधारा मानसिक शान्ति प्रदान कर ईश्वर से तादात्म्य का अनुभव कराती है, वही दूसरी ओर मनुष्य के सामाजिक जीवन का भी

उत्थान कर मनुष्य को मनुष्य से घृणा करने से रोकती है।¹ उनके अनुसार आदर्श नागरिक वह नहीं है जो कानून के विपरीत जाने हेतु स्वतन्त्र हो बल्कि इसके विपरीत आदर्श नागरिक वह है जो इनको विधिवत समझकर इनका अनुपालन करता है। इस प्रकार स्पिनोजा की नियतिवादी विचारधारा एक आदर्श नागरिक बनने में सहयोगी है² एवं इसके सबध में विरोधियों की शकायें तथ्ययुक्त नहीं हैं। कुछ नीतिज्ञ (Moralists) स्पिनोजा की इस विचारधारा (भौतिकीय बाह्य वस्तुओं की गौणता तथा नियतिवादिता) की आलोचना करते हुए इस बात को भूल जाते हैं कि स्पिनोजा का बाह्य वस्तुओं की अनिवार्यता की उपेक्षा के विषय में केवल इतना ही मन्तव्य है कि इनकी प्राप्ति या उपेक्षा उतनी अनिवार्य नहीं जितना कि आध्यात्मिक स्तर के जीवन की। ऐसे में बाह्य वस्तुओं एवं आध्यात्मिक जीवन में पारस्परिक विरोध नहीं है और न होने की

¹ The doctrine of determinism besides bringing peace to the mind teaches us that our greatest happiness or blessedness lies in the knowledge of God. It teaches us to face both the aspects of our life with equanimity, since every thing is eternally, decreed. It improves social life in that we refrain from hating or envying anyone.

- Spinoza in the light of the vedanta
- Bondage and freedom P. 272
- R. K. Tripathi

² Cf Ethics Appendix to Part II Four advantages are enumerated.

सभावना ही है।¹ अस्तु स्पिनोजा की नियतिवादी विचारधारा के सम्बन्ध में उपर्युक्त आपत्ति सारयुक्त नहीं है। इस सम्बन्ध में यह भी विचारणीय है कि बाह्य वस्तुये जिनको स्पिनोजा सारहीन या वास्तविक सत्ता रहित समझता है, उन्हें ईश्वर की प्राप्ति में बाधक नहीं मानता। व्यावहारिक जीवन में हम देखते हैं कि सारहीन वस्तुएँ भी प्रभवोत्पादक होती हैं। रस्सी में सर्प की प्रतीति भी भयोत्पादक होती है। इतना ही नहीं कुछ माने में तो यह भी कहा जा सकता है कि केवल असत् वस्तुये ही सत् (Real) का ज्ञान करा सकती हैं क्योंकि द्रव्य (ईश्वर) निष्क्रिय है। ईश्वर को हमारे कल्याणार्थ अवतरित होने हेतु शरीर (Body), जो कि असत् है, को धारण ही करना पड़ता है।² इस प्रकार गभीरता

¹ He wants to urge that the inevitable necessity of things is not of the same level as our empirical life and therefore not only does not but cannot clash with any of our practical affairs or attitudes

- Spinoza in the light of the vedanta

- Bondage and freedom

- page 273

—R K Tripathi.

² In fact, the unreal alone can help us, because the Absolute in itself is inactive God has to incarnate Himself, i e has to assume a body which is unreal, in order to be able to help us

- Spinoza in the light of the vedanta

- Bondage and freedom

- Page 274

- R K Tripath

पूर्वक विचार करने पर स्पिनोजा का नियतिवाद, मुक्ति (freedom) में बाधक नहीं है।

मनुष्य की पूर्णता एवं स्वतन्त्रता का तात्पर्य ईश्वर के प्रति स्थिर एवं नित्य प्रेम से है। यह प्रातिभ ज्ञान (Intuitive Knowledge) की अवस्था में प्राप्त होता है। इस अवस्था में ज्ञान एवं अनुभूति की एकता होती है। इसका सारतत्त्व ईश्वर का साक्षात्कार है। इस स्थिति में साधक एवं साध्य का भेद समाप्त हो जाता है। सृष्टि के प्रत्येक कण-कण एवं मनुष्य ही नहीं अपितु समस्त प्राणियों, जीव-जन्तुओं में ईश्वर का प्रकाश अवलोकित होता है। यह सीमा का भूमा (अनन्त) से मिलन है। इस अवस्था में मन राग-द्वेष आदि से रहित हो जाता है एवं यह जड़ चेतन ईश्वर की शरीर होने के कारण मुक्त आत्म पुरुष के लिए यन्त्रवत् हो जाता है। यह स्पिनोजा के दर्शन में विश्व की यान्त्रिक व्यवस्था है। इसकी तुलना श्रीमद्भगवद्गीता के स्थित प्रज्ञ से की जा सकती है।¹ स्थित प्रज्ञ भी सत्कर्मों को यन्त्रवत् करता है। यह शुभ या अशुभ में

¹ प्रजहाति यदा कामान्सर्वान्पार्थमनोगतान्।

आत्मन्येवात्मना तुष्टः स्थितः प्रज्ञस्तदोच्यते॥ — श्रीमद्भगवद्गीता -2/55

भेद रहित एव राग-द्वेष से विरत होकर कर्म करता है।¹ यह व्यावहारिक दृष्टि से कर्म करने वाला भले प्रतीत हो किन्तु वस्तुतः कर्म नहीं करता है। इस स्थिति में लाभ-हानि, शुभ-अशुभ एव जय-पराजय का द्वन्द्व शाश्वत् शुभ में शान्त हो जाता है। कुछ आलोचक इसको कर्म स्वातन्त्र्य न मानकर नियतिवाद मानते हुए स्पिनोजा की आलोचना करते हैं। वस्तुतः स्पिनोजा का यह नियतिवाद सर्वेश्वरवाद है। स्पिनोजा के अनुसार विश्व में कोई प्रयोजन नहीं है। उनके अनुसार मनुष्य किसी उद्देश्य की पूर्ति के लिए गतिशील एव क्रियाशील नहीं है बल्कि वे गतिशील एव क्रियाशील इसलिए हैं कि उन्हें ऐसा होना ही है। वे वही कर रहे जो उन्हें करना है। जैसा कि श्रीमद्भगवद्गीता में भी कहा गया है कि ईश्वर सभी भूतों के हृदय में स्थित होकर उनको अपनी माया से उसी प्रकार घुमाता या भ्रमण कराता है जिस प्रकार यन्त्र पर आरुढ़ कठपुतली आदि को खिलाड़ी भ्रमण कराता है।² इस प्रकार स्पिनोजा सकल्प स्वातन्त्र्य को

¹ दुःखेष्वनुद्विगमना सुखेषु विगतस्पृह ।

वीतरागभयक्रोध स्थितधीर्मुनिरुच्यते ।

श्रीमद्भगवद्गीता -2/56

² ईश्वर सर्वभूतानां हृद्देशेऽर्जुन तिष्ठति ।

भ्रामयन्सर्वभूतानि यन्त्रारूढानि मायया ॥ - श्रीमद्भगवद्गीता -18/61

न मानकर प्रकृति में नियतिवाद का पोषक है। सकल्प का निर्णय एवं शरीर की गति एक ही तत्व से सम्बन्धित है जो दो सन्दर्भों में दो नाम से अभिहित किया जाता है। इस प्रकार वैचारिक निर्णय एवं वैस्तारिक कार्य एक ही घटना के दो भाग हैं। मनुष्य मोहवश अपने को स्वतन्त्रता मानता है। वस्तुतः अज्ञान एवं आसक्ति पर आधारित यह स्वतन्त्रता वैसी ही है, जैसा कि एक पत्थर को अपने फेंके जाने पर चेतना हो जाने के कारण स्वतन्त्रता की प्रतीति हो सकती है।

नियतिवाद को स्वीकार करने पर नैतिक एवं आध्यात्मिक जीवन की स्वतन्त्रता कैसे संभव है? स्पिनोजा इस समस्या का समाधान अपनी ईश्वरीय व्यवस्था से करता है। उनका कथन है कि नियतिवाद ईश्वरीय विधान का उल्लंघन नहीं करता। इसके द्वारा मानवीय नियमों की अवहेलना भी नहीं होती। स्पिनोजा का नियतिवाद सृष्टि की सर्जनात्मक शक्ति की अनिवार्यता है। ईश्वर से सृष्टि स्वभावतः निरसित होती है एवं यन्त्रवत् सारे क्रिया कलाप ईश्वरीय व्यवस्था से स्वयमेव सम्पन्न हो रहे हैं। यह यान्त्रिकवाद है क्योंकि इसके रचना में ईश्वर का कोई प्रयोजन नहीं है। ईश्वर आप्तकाम एवं पूर्ण हैं; ऐसे में उसमें किसी इच्छा की कल्पना नहीं की जा सकती। इस प्रकार

स्पिनोजा के दर्शन में नैतिक आचार एवं पूर्णता दोनों साथ साथ फलित होते हैं।

पाश्चात्य विद्वानों द्वारा स्पिनोजा को समझने में दूसरी बाधा डालने वाली बात उनके द्वारा नैतिकता (Morality) एवं आध्यात्मिकता (Spirituality) के पारस्परिक अन्तर को समझने की भूल है। नैतिकता मुख्यतया अहवादी (Egoistic) है। ऐसे में यह आत्मा का निर्णय होता है। यह मुख्यतया मानसिक अन्तर्द्वन्द्व में पैदा होता है एवं इसमें मूल्यों के विकल्पो की पूर्व अवधारणा होती है। ऐसे में यह शाश्वत मूल्यों (Absolute Values) का निषेध (Negation) है। नैतिकता अनुभव पर आधारित जीवात्मा (Empirical self) से प्रारम्भ होती है। अस्तु मुक्ति (Freedom) की चेतना (Feeling) मुख्यतया इससे सम्बद्ध है। आध्यात्मिकता (spirituality) का सार तत्त्व (Essence) जीवात्मा से स्वतन्त्र होना है। यह जीवात्मा से अतिरिक्त एवं द्वैत से परे है। यह मानसिक अन्तर्द्वन्द्वों में नहीं पैदा होती अपितु यह शाश्वत मूल्य की अवधारणा के साथ पैदा होती है। आध्यात्मिकता का प्रयास जीवात्मा के उत्थान पर नहीं अपितु जीवात्मा से मुक्त होने का है। स्वतन्त्रता आध्यात्मिकता के लिये गौण है। आध्यात्मिक जीवन

विकल्पो के मूल्यांकन अथवा मानसिक अन्तर्द्वन्द्वो के निस्तारण पर आधारित नहीं बल्कि यह असीम एव नित्य की परम दृष्टि पर निर्भर है।¹

इस प्रकार स्पिनोजा की आध्यात्मिकता सम्बन्धी विचारधारा जो नियतिवाद पर आधारित है—नैतिकता के लिये बाधक नहीं; नैतिक मूल्यों के चयन में स्वतन्त्रता की अवरोधक नहीं। स्पिनोजा का यह कथन है कि नियतिवाद (Determinism) नैतिकता के लिए अवरोधक नहीं है—पूर्णतया निर्विवाद एव तर्कपूर्ण है। उनके अनुसार आध्यात्मिक व्यक्ति के लिए यह कोई महत्व नहीं रखता कि वह नैतिक मूल्यों का अनुशीलन अनिवार्यता की दृष्टि से कर रहा है अथवा स्वतन्त्र भाव से। वस्तुतः आध्यात्मिक व्यक्ति स्वभावतः नैतिक मूल्यों के अनुसार आचरण करता है।² सामान्य मानव भावनाओं एव संवेगों के वशीभूत होकर कार्य करता है। ऐसे में उसके समक्ष ही मानसिक अन्तर्द्वन्द्व एव

¹ It arises with the awareness of an absolute value and not in conflicts; its endeavour is not to develop but to get rid of the empirical self or the ego.

—Spinoza in the light of the vedanta

—Bondage and freedom page-274 —R K Tripathi

² In fact, morality becomes so organic to the personality of the spiritual man that he follows it almost unconsciously, almost as a matter of taste. The spiritual man is moral effortlessly or instinctively without the experience of a conflict

—Spinoza in the light of the Vedanta

—Bondage and freedom—Page-275, —R K Tripathi

दण्ड अथवा पुरस्कार की बाते उठती है किन्तु आध्यात्मिक व्यक्ति जो अनन्त सत् से दिशा लेता है, उसके द्वारा किसी नैतिक मूल्य के अतिक्रमण का प्रश्न ही नहीं उठता।

आध्यात्मिकता (spirituality) एवं नैतिकता (Morality) में किसी प्रकार का विरोध अथवा पारस्परिक बाधक होने की बात—गम्भीरता पूर्वक विचार करने पर अयथावत् सिद्ध है। भारतीय दर्शनिकों एवं विचारकों ने आध्यात्मिकता एवं नैतिकता अथवा व्यावहारिक एवं पारमार्थिक के अन्तर को प्रायः बड़ी ही आसानी से समझा एवं इसीलिए इनके बारे में प्रायः कभी वाद—विवाद नहीं हुआ। सभी सम्प्रदाय चाहे वे हिन्दूवादी (Hinduism) हों या बौद्ध धर्मावलम्बी हों या जैन धर्मावलम्बी हों—सभी कर्मवाद के समर्थक हैं किन्तु वे पुरुषार्थ के विरोधी नहीं हैं। श्रीमद्भगवद्गीता में तो यहाँ तक कहा गया है कि सभी प्राणी अपने स्वभाव से परवश हुये कर्म करते हैं, ज्ञानवान भी अपनी प्रकृति के अनुसार चेष्टा करता है।¹ इस प्रकार स्पिनोजा का नियतिवाद नैतिक मूल्यों के निर्धारण अथवा प्राप्ति में बाधक नहीं अपितु प्रबल साधक है।

¹ सदृश चेष्टते स्वस्या प्रकृतेर्ज्ञानवानपि।
प्रकृति यान्ति भूतानि निग्रह कि कारिष्यति॥

—श्रीमद्भगवद्गीता—3 / 33

यह बात द्रष्टव्य है कि स्पिनोजा वासनाओं के वशीभूत होने से बचने के लिए नियमित प्रयास एवं अभ्यास पर बल देता है। हमारी काम वासनाएँ हमें पथभ्रमित कर सकती हैं। ऐसे में बुद्धि को सुव्यवस्थित आचरण के लिये सतर्क रखना आवश्यक है। ऐसी सतत सतर्कता एवं इसका सतत अभ्यास करते-करते मनुष्य स्वभावतः सदाचार एवं विवेकपूर्ण आचरण करने वाला हो जाता है क्योंकि किसी चीज का सतत अभ्यास स्वमेव स्वभाव में परिवर्तित हो जाता है।¹ जो व्यक्ति अपने को एवं अपने सवेगों को विधिवत समझता है वह ईश्वर से प्रेम करता है। साथ ही साथ मनुष्य का अपने एवं अपने सवेगों का समझना जितना ही अधिक एवं प्रबल होता है, ईश्वर से उसका प्रेम भी उतना ही अधिक एवं प्रबल होता है।² यह ईश्वर-प्रेम वासनाओं को नियन्त्रित करने वाला होता है क्योंकि एक सवेग दूसरे अपेक्षाकृत प्रबल सवेग से नियन्त्रित होता है एवं ईश्वर प्रेम का सवेग सबसे श्रेष्ठ तथा प्रबल सवेग होने के कारण

¹ "So long as we are not assailed by emotions contrary to our nature we have the power of arranging and associating the modifications of our body according to the intellectual order

- Ethics, V Prop 10

² " He who clearly and distinctly understands himself and his emotions loves God, and so much the more in proportion as he more understands himself and his emotions.

- Ethics V, Prop 15

सभी सवेगो को नियन्त्रित कर सकेगा। इस प्रकार ईश्वर प्रेम की अवस्था में मनुष्य का ज्ञान अनुभव में, तर्क अन्तर्ज्ञान (Intuition) में परिवर्तित हो जाता है एवं उसे आनन्द की अनुभूति होती है तथा उसे शाश्वत सत् की प्राप्ति हो जाती है। गीता में भी इसी बात को अर्जुन ने श्रीकृष्ण से कहा है कि हे कृष्ण । यह मन बड़ा चंचल है और प्रमथन स्वभाव वाला है तथा दृढ एवं बलवान है। इसलिये इसका वश में करना वायु की तरह अति दुष्कर मानता हूँ। इस प्रकार अर्जुन के कहने पर श्रीकृष्ण ने बताया कि हे अर्जुन । निसन्देह मन चंचल एवं कठिनता से वश में होने वाला है, परन्तु हे अर्जुन । अभ्यास एवं वैराग्य से वश में किया जाता है। इसलिए इसको अवश्य यथोक्त वश में करना चाहिए।¹

स्पिनोजा का भी यही अभिमत है। प्रयत्नत अभ्यास करने वाला स्पिनोजा का आध्यात्मिक पुरुष कभी भी कदाचार एवं नैतिकता के विपरीत आचरण नहीं करता। इस प्रकार बुद्धि का सतत सयम एवं नियन्त्रण करता हुआ

¹ चंचलं हि मन कृष्ण प्रमाथि बलवद्दृढम्।

तस्याह निग्रह मन्ये वायोरिव सुदुष्करम्॥

श्रीमद्भगवद्गीता -6/34

असशय महाबाहो मनो दुर्निग्रह चलम्।

अभ्यासेन तु कौन्तेय वैराग्येण च गृह्यते॥

श्रीमद्भगवद्गीता -6/35

नियतिवाद का अनुगामी नैतिकता पूर्ण आचरण स्वतन्त्र वातावरण में सम्पन्न करता है। यही स्पिनोजा की ईश्वरवादी व्यवस्था में अभीष्ट है।

स्पिनोजा नैतिकता एवं आध्यात्मिकता में अन्तर व्यक्त करते हुए यथोक्त नैतिकता को बाह्य वस्तुओं से प्रभावित माना है जब कि आध्यात्मिकता को अन्तःसंबंधित स्वीकारा है। उनके अनुसार आध्यात्मिकता व्यक्ति के अन्तः अनुभव का विषय है। नैतिकता आचरण पर निर्णय देती है जबकि आध्यात्मिकता अन्तःचरित्र पर दृष्टि रखती है। आध्यात्मिकता अन्तःकरण से निर्णीत होती है।

स्पिनोजा का कथन है कि आत्मा अपने अतिरिक्त अन्य की इच्छा नहीं करती तथा अपने से अतिरिक्त अन्य को बिना शर्त के आत्मा स्वीकारती भी नहीं। ऐसे में स्पिनोजा के अनुसार आदर्श (Virtue) अगर इसे पूर्ण शुभ (Absolute good) होना है, तो यह एक प्रकार से आत्म-प्रेम ही होगा। स्पिनोजा आत्म-प्रेम को ही पूर्ण-शुभ मानता है। आत्म-हत्या भी आत्म-प्रेम का ही विषय है, ऐसे में क्या यह भी शुभ के रूप में स्वीकार किया जा सकता है? इस शका के निराकरण के सम्बन्ध में स्पिनोजा का विचार है कि आत्म-हत्या 'आत्म-प्रेम' नहीं है, यह अज्ञानता वश आत्म-प्रेम के रूप में स्वीकारा जाता है।

वस्तुतः आत्म हत्या करने वाली आत्मा स्वयं न होकर इसका कारण उसका अज्ञान है।

स्पिनोजा के अनुसार मनुष्य का सर्वस्व आत्म-रक्षा है एवं आत्म-रक्षा के योग्य होने की सामर्थ्य (Power) ही आदर्श (Virtue) है। यह आदर्श (आत्म-रक्षा) ही पूर्ण (Absolute) है क्योंकि मनुष्य अपने स्वत्व को इसके अतिरिक्त अन्य किसी चीज के लिए सुरक्षित नहीं रखना चाहेगा।

स्पिनोजा का यह आत्म-प्रेम बृहदारण्यक-उपनिषद् की भाँति है जहाँ पर कि सभी वस्तुये इसलिए प्रिय बतायी गई है कि वे आत्मा को प्रिय हैं। कोई चीज अपने आप प्रिय नहीं है।¹ स्पिनोजा का यह आत्म-प्रेम 'स्वार्थवाद' का प्रवर्तक नहीं है। वस्तुतः आत्म-प्रेम से युक्त व्यक्ति किसी अन्य के लिए बाधक नहीं है। आत्म-प्रेम तर्क सम्मत होता है। तर्क से नियन्त्रित² व्यक्ति का आचरण किसी के लिए बाधक नहीं होता है। तर्क सगत आचरण करने वालों में संघर्ष की सम्भावना नहीं होती है। सामाजिक कलह वास्तविक 'आत्म-प्रेम' के परिणामस्वरूप नहीं है। अपितु वासनाओं अथवा पापात्मा (Wrong-self) के प्रेम

¹ न वा अरे सर्वस्य कामाय सर्वं प्रिय
भवत्यात्मनस्तु कामाय सर्वं प्रिय भवति।

— बृहदारण्यकोपनिषद्—2/4/5

अथवा अज्ञानता अथवा दिकभ्रमित होने के कारण होती है।¹ इसके विपरीत अज्ञानयुक्त स्वार्थी व्यक्ति का आत्म-प्रेम स्व हिताय होने के साथ अन्य से अपेक्षा करता है कि अन्य सभी भी उसके लिए समर्पित हो अर्थात् अन्य सभी आत्म-प्रेम के विपरीत परात्म-हिताय आचरण करे।² अस्तु स्पिनोजा का आत्म-प्रेम 'स्वार्थी' है-ऐसी आपत्ति आधार-हीन एव युक्ति युक्त नहीं है।

स्पिनोजा के अनुसार मनुष्य का आनन्द तर्क युक्त जीवन में है। मनुष्य परमानन्द की प्राप्ति तब करेगा, जब तर्क के महानतम प्रत्यय (Highest Idea) ईश्वर को समझ सकेगा। ऐसे में मस्तिष्क के लिए महानतम शुभ अथवा महानतम आदर्श (Virtue) ईश्वर ज्ञान है। स्पिनोजा का यह तर्क युक्त आचरण शुष्क एव नीरस जीवन नहीं है। आदर्श जीवन आनन्द एव आरामदायक हो

¹ Social quarrels are not due to real self-love but due to passions, or due to the love of a wrong self, i e. due to ignorance or confusion.

- Ethics IV Props. 32, 33, 34.

² An ignorant man, instead of living for his real self, is all the time mad after an unreal self and is really killing himself.

- Spinoza in the light of the Vedanta

- Bondage and freedom.

- Page 285

- R K. Tripathi

सकता है। यह अवश्य है कि आदर्शवादी मनुष्य शरीर के अग विशेष के आनन्द की अपेक्षा पूरी शरीर के आनन्द के लिये तथा वर्तमान कम सुख की अपेक्षा भविष्य के अधिक सुख के लिए चिन्तित होता है।¹ इसका यह अभिप्राय नहीं जैसा कि कुछ आलोचक कहते हैं कि स्पिनोजा विरक्त मार्गी या सन्यासी था। अपितु वह सयमित जीवन के पक्षधर थे। यह मत गीता के उस योगी की आचार संहिता से तुलनीय है जो सतुलित आहार एव विहार आचार वाला है।²

स्पिनोजा मनुष्य को वर्तमान में उपलब्ध भोजन आदि के परित्याग को नहीं कहता, बल्कि इन सब के आनन्द लेने की बात कहता है। वह वाह्य

¹ The virtuous man cares for the pleasure of the whole body rather than for that of only one part, and desires a greater future good before a lesser present one

- Ethics Prop 60, 66

² युक्ताहार विहारस्य युक्तचेष्टस्य कर्मसु।
युक्तस्वप्नावबोधस्य योगो भवति दुःखहा॥
यदा विनियतचित्तमात्मन्येवावतिष्ठते।
निस्पृहः सर्वकामेभ्यो युक्त इत्युच्यते तदा॥
यथा दीपो निवातस्थो नेङ्गते सोपमा स्मृता।
योगिनी यतचित्तस्य युञ्जतो योगमात्मन॥
यत्रोपरमते चित्तं निरुद्धं योगसेवया।
यत्र चैवात्मनात्मानं पश्यन्नात्मनि तुष्यति॥
यल्लब्ध्वा चापरं लाभं मन्यते नाधिकं तत।
यस्मिन्स्थितो न दुःखेन गुरुपाणिर्विचाल्यते॥

श्रीमद्भगवद्गीता —6/17, 18, 19, 20, 22

जगत् के प्रकृति—सौन्दर्य, पेड—पौधो के सौन्दर्य, सगीत के माधुर्य, पहनावो की रमणीयता के सुख—आनन्द का विरोधी नहीं है। इन सब के सुख एव आनन्द लेने में स्पिनोजा की सावधानी केवल इतनी ही है कि सुख एव आनन्द में अन्ततः अपना एव पड़ोसी का अहित नहीं होना चाहिये।¹ अन्ततः वह मनुष्य को सावधान केवल इस बात के लिए करता है कि बाह्य जगत् की सुख—सुविधा प्रदत्त करने वाली वस्तुओं द्वारा प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप में हमारे विचारों एव भावनाओं को कुप्रभावित नहीं होना चाहिए।

स्पिनोजा सहानुभूति एव पाश्चाताप जैसे सवेग जो सामान्यतया अच्छे प्रतीत होते हैं—को भी तार्किक व्यक्ति के लिए अयथावत् मानता है। ऐसा मनुष्य जो यह अनुभव करता है कि सभी वस्तुएँ दैवी अपेक्षाओं का अनुवर्तन करती हैं एव शाश्वत् नियमों एव विधानों के अनुसार संचालित हैं—उसको किसी चीज से घृणा एव विद्वेष नहीं होगा और न ही वह किसी चीज के प्रति सहानुभूति या पाश्चाताप करेगा तथा मानवीय मूल्यों के अन्तिम पराकाष्ठा तक

¹ I say it is the part of a wise man to refresh and recreate himself with moderate pleasant food and drink, and also with perfumes, with the soft beauty of growing plants, with dress, with music, with many sports, with theatres, and the like, such as every man may make use of without injury to his neighbour.

- Ethics IV Scholium II to Prop 45

वह सत्कर्म करने का प्रयास करेगा। तर्क सगत एवं नियतिवाद का अनुवर्तन करने वाले आध्यात्मिक पुरुष के सम्बन्ध में घृणा एवं विद्वेष तथा सहानुभूति एवं पाश्चात्ताप जैसे वासनाओं एवं सवेगों से प्रभावित होने जैसी आपत्तियों के लिए भी स्पिनोजा की विचारधारा में स्थान नहीं है। अस्तु स्पिनोजा के अनुसार सामान्यतया धार्मिक व्यक्ति सवेगों से निर्देशित होता है एवं एक विचारक (Philosopher) तर्क से अपनी दिशा लेता है।

उपर्युक्त के अतिरिक्त स्पिनोजा तर्क सगत कार्य करने वाले व्यक्ति के लिए एक अन्य लक्षण भी बताता है। उनके अनुसार तर्क सगत कार्य करने वाला व्यक्ति अन्य व्यक्तियों के क्रोध, घृणा एवं विद्वेष के बदले में उसे सहानुभूति एवं प्रेम देता है।¹ उसके लिए घृणा के बदले घृणा पूर्ण आचरण करना दुष्टता है। जो व्यक्ति घृणा के बदले में प्रेम देता है, वह अपने जीवन को बड़े ही आनन्द एवं आत्म विश्वास से व्यतीत करता है।² इस प्रकार तर्क

¹ The man who lives under the guidance of reason cannot but return love and kindness for other men's hatred, anger, contempt etc

- Ethics Prop 46

² But he who strives to conquer hatred with love, fights his battle in joy and confidence, he with stands many as easily as one, and has very little need of fortune's aid

- Ethics scholium to Pro. 46.

अनेकता में एकता पैदा करता है तथा इसके द्वारा कोई ऐसी स्थिति नहीं पैदा हो सकती जिससे समाज में घृणा एवं विद्वेष पैदा हो सके। तर्क पूर्ण आचरण सामान्य सिद्धान्त के पूर्णतया अनुकूल होता है। इसके साथ ही साथ स्पिनोजा का तर्कपूर्ण मनुष्य आशा एवं भय से भी प्रभावित नहीं होता।¹ उसका आचरण सामान्य सिद्धान्तों के अनुकूल एवं मानव कल्याणकारी होता है। इस प्रकार स्पिनोजा का आदर्श पूर्ण मनुष्य (Virtuous man) नियतिवाद का अनुवर्तन करते हुए स्वतन्त्रता की पूर्ण स्थिति में रहता हुआ, तर्क सगत जीवन व्यतीत करता है। ऐसे व्यक्ति के लिए मृत्यु की बिल्कुल कम चिन्ता प्रत्युत नैतिक जीवन व्यतीत करने की अधिक चिन्ता होती है।²

यह तर्क पूर्ण व्यक्ति के व्यक्तिगत क्षेत्र की बात है। जहाँ तक उसके सामाजिक क्षेत्र की बात है—एक तर्कपूर्ण जीवन व्यतीत करने वाला व्यक्ति एकान्तवास, जहाँ वह स्वतन्त्र होता है, की अपेक्षा सामान्य नियमों एवं

¹ But at the same time a man of reason would not like to save his life by fraud or deception; because reason cannot prescribe deception.

- Ethics Prop. 72

² Hence the virtuous man thinks least of death and most of life according to reason

- Ethics Prop 67

कानून के अन्तर्गत संचालित राज्य में अपने को अधिक स्वतन्त्र मानता है। यह बात विरोधपूर्ण अवश्य लगती है किन्तु वस्तुतः ऐसी नहीं है। कानून एवं नियम केवल उसकी स्वतन्त्रता का अपहरण करता है जो इसका अनुपालन एवं इसके अनुसार नहीं चलना चाहता किन्तु तर्क सगत आचरण करने वाला व्यक्ति, जो कानून एवं नियमों का अनुपालन एवं इसके अनुसार चलना चाहता है, उसके लिए कानून एवं नियम स्वतन्त्रता के बाधक नहीं हैं। ऐसा तर्कपूर्ण मनुष्य ही आदर्श समाज की स्थापना कर सकता है। ऐसा व्यक्ति जिस प्रकार अपने आनन्द का प्रयास करता है, उसी प्रकार वह दूसरे के भी आत्मानन्द की चिन्ता करता है।¹ इस प्रकार स्पिनोजा की नियतिवादी विचारधारा के अनुसार तर्क पूर्ण जीवन व्यतीत करते हुए आत्म-आनन्द की अनुभूति ही स्वतन्त्रता या मुक्ति (freedom) है एवं यही मानव का परम श्रेयस एवं परम लक्ष्य है तथा यह स्वहिताय के साथ-साथ बहु हिताय भी है।

¹ Virtuous men alone can form the ideal society, because in so far as men live under the guidance of reason they necessarily agree in nature, and the greatest good of those who follow virtue is common to all
- Ethics Prop 35 & 36

इस प्रकार स्पिनोजा की बन्धन एव मुक्ति (Bondage and freedom) सम्बन्धी विचारधारा पर उपर्युक्त प्रकारेण विचार करने से विदित है कि स्पिनोजा की यह विचारधारा उसके ईश्वर-प्रेम, आत्म-प्रेम एव तर्कपूर्ण जीवन पर आधारित है। स्पिनोजा एक दार्शनिक होने के साथ धार्मिको से कुछ माने में अधिक ईश्वर-प्रेमी है। अन्तर केवल इतना है कि धार्मिको का ईश्वर अधविश्वास से भी प्रभावित हो सकता है किन्तु स्पिनोजा का ईश्वर पूर्णतया तार्किक दृष्टि से अधविश्वास से दूर है। स्पिनोजा अपनी ईश्वरीय व्यवस्था पर आधारित नियतिवाद के द्वारा मानसिक शान्ति प्राप्त कराता है, जो मानव का परम लक्ष्य है। चूँकि नियतिवाद नैतिक और मनोवैज्ञानिक दोनों ही दृष्टियों से मानसिक सन्तोष की ओर उत्प्रेरित करता है। इसलिए इससे स्वतः मानसिक शान्ति का मार्ग प्रशस्त हो जाता है। ऐसे में स्पिनोजा के नियतिवाद की आलोचना करते हुए इसके द्वारा स्वतन्त्रता बाधित होने तथा स्वतन्त्रता के बाधित होने की स्थिति में नैतिक एव आध्यात्मिक जीवन की ओर अग्रसरण में बाधा पड़ने की आलोचको द्वारा की गयी शका भी यथापूर्व वर्णित सारगर्भित एव तथ्य पूर्ण नहीं है। स्पिनोजा के अनुसार आध्यात्मिकता की ओर मनुष्य का उन्नयन और हृदय परिवर्तन उसके सकल्य की स्वतन्त्रता के दभ से नहीं हो

सकता है। यह परिवर्तन ज्ञान से ही हो सकता है। ज्ञान का परम श्रोत ईश्वर के प्रति बौद्धिक प्रेम ही है। आध्यात्मिक व्यक्ति का नैतिक उत्कर्ष स्वाभाविक है। उसमें स्वतन्त्रता के अहकार का पूर्णतया अभाव होता है। स्पिनोजा के अनुसार मानव मुक्ति या स्वतन्त्रता (freedom) ईश्वरीय कृपा (Blessedness) तथा ईश्वर के प्रति शाश्वत् एव स्थिर प्रेम से ही संभव है। यह ईश्वरीय कृपा मन की शान्ति के अतिरिक्त कुछ नहीं है तथा यह मन-शान्ति ईश्वर साक्षात्कार से उत्पन्न होती है।

स्पिनोजा का नियतिवाद साधक के मन में स्वतन्त्रता का अहकार नहीं पैदा करता क्योंकि उसका साधक ज्ञानी होता है। स्वतन्त्र सकल्प पर आधारित प्रयत्नसाध्य नैतिकता अहकार को जन्म देती है। अहकार मनुष्य को अन्ततः अवनति की ओर ले जाता है। इसके विपरीत स्पिनोजा का नियतिवाद अहकार को दूर करके नैतिक जीवन को आध्यात्मिक जीवन में रूपान्तरित करता है। इस अवस्था में मनुष्य की चेतना का अहभाव नहीं बल्कि ईश्वर-प्रेम का प्रस्फुटन होता है। यही मनुष्य के जीवन का अन्तिम आदर्श है। यही उसकी पूर्णता है। इसी में मानव जीवन की सच्ची मुक्ति (freedom) है।

इस प्रकार शकर एव स्पिनोजा की बधन एव मोक्ष सम्बन्धी यथोक्तव्याख्या पर सम्यक रूप से प्रकाश डालने से यह सुस्पष्ट है कि शकर एव स्पिनोजा दोनों बन्धन का कारण अज्ञानता ही मानते हैं। इस अज्ञानता को दूर करने के उपाय पर दोनों के विचारों पर दृष्टिपात करने से यह भी विदित हुआ कि इस अज्ञानता का निराकरण होने पर ही मोक्ष या मुक्ति या स्वतन्त्रता (freedom) की प्राप्ति होती है। यह किसी अप्राप्त की प्राप्ति न होकर 'प्राप्तस्य प्राप्ति' अर्थात् प्राप्त की प्राप्ति ही है। यही संक्षेप में इन दोनों का सासारिक दुखो एव भौतिकीय मरीचिका से सतप्त मानव के लिए शुभ संदेश है। इसकी प्राप्ति ही ईश्वर-प्राप्ति, आत्म प्राप्ति, परमानन्द एव परम शुभ आदि की प्राप्ति है। यही दोनों का (शकर और स्पिनोजा का) परम श्रेयस एव स्व हिताय के साथ-साथ विश्व हिताय हेतु उन्मुख होकर सत्य शिव एव सुन्दर की प्राप्ति भी है।

अध्याय 6

उपसंहार

प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध के अन्तर्गत-शकर और स्पिनोजा के सम्बन्ध में विचार करने के पश्चात् अब आवश्यक है कि इन दोनों की विचार धाराओं का एक समालोचनात्मक रूप प्रस्तुत किया जाय। एतदर्थ शाश्वत् सत् (ब्रह्म, द्रव्य या ईश्वर), बाह्य जगत, आत्मा, जीव, बुद्धि, ज्ञान, अज्ञान, बन्धन, मोक्ष आदि के सम्बन्ध में इनकी विचारधाराओं में कौन-कौन सी समानतायें एवं असमानतायें हैं तथा इनका समन्वयात्मक रूप क्या होगा तथा उसका मानव जीवन के व्यावहारिक, नैतिक एवं आध्यात्मिक जीवन में कहाँ तक योगदान है आदि विषयों पर विचार किया जाय ऐसे में इस अध्याय में इन विषयों पर विचार करना समीचीन होगा। पूर्व पृष्ठों में शकर एवं स्पिनोजा के ब्रह्म एवं द्रव्य आदि के बारे में यद्यपि अलग-अलग व्याख्या की गयी है किन्तु यहाँ हम ब्रह्म एवं द्रव्य तथा दोनों के जगत, मोक्ष आदि के बारे में समानता एवं असमानता को प्रदर्शित करने के लिये इन दोनों के ब्रह्म एवं द्रव्य आदि सम्बन्धी विचारों पर संक्षेपतः विचार करते हुए इन पर समालोचनात्मक रूप प्रस्तुत करेंगे।

शङ्कर और स्पिनोजा के ब्रह्म और द्रव्य एक दूसरे के रूप में :—

शकर अद्वैतवादी है। उनका ब्रह्म ही एकमात्र सत् है। इस ब्रह्म के अतिरिक्त अन्य बाह्य जगत् आदि की परमार्थत सत्ता नहीं है।¹ ब्रह्म ही आत्मा है। आत्मा के रूप में भी एकमात्र ब्रह्म ही सत् है।² वेद, उपनिषद् एवं स्मृतियों से अपने विचार की पुष्टि करते हुए शकर ने अपने अद्वैत ब्रह्म की पुष्टि की है।^{3, 4} शकर का यह ब्रह्म ही एकमात्र परम अद्वितीय सत् है। अनेक उपाधियों उसकी अद्वैतता की ही पुष्टि करती हैं। उस ब्रह्म की उपाधियाँ एक प्रकार की कल्पना मात्र ही होती हैं। कठोपनिषद् में उसके सम्बन्ध में—वह स्थिर होने पर भी दूर चला जाता है, शयन किये होने पर भी सब ओर जाता है, उस हर्ष और

¹ सर्वोहि लोक व्यवहारो ब्रह्मण्येव कल्पितो न परमार्थतः सन्।

शकर भाष्य बृह० उप० 1/4/10

² "अयमात्मा ब्रह्म"—बृह० उप० 2/5/19

³ नेह नानास्ति किंचन—बृह० उप० 4/4/20

⁴ एकमेवाद्वितीयम्—छ० उ० 6/2/9

विषाद युक्त देव को मेरे, सिवा और कौन जान सकता है इत्यादि उक्तियाँ उस ब्रह्म के मात्र ससारित्व उपाधि की द्योतक हैं; परमार्थतः नहीं।¹

शकर के अनुसार मानव परम ज्ञान प्राप्त करके 'यह सब आत्मा ही है' की अनुभूति करता है।² उसको ब्रह्म के रूप में अपने का आभास होता है।³ यह कार्य स्वरूप आत्मा तथा कारण स्वरूप आत्मा अद्वैत ब्रह्म के अतिरिक्त कुछ नहीं है।⁴ यह पूरा विश्व, ब्रह्माण्ड ब्रह्म ही है।⁵ शकर के अनुसार ब्रह्म की अद्वितीय सत्ता उससे अतिरिक्त कुछ नहीं है।⁶ अन्य सब उसी ब्रह्म का ही प्रतिपादन करने वाले हैं।⁷ इस प्रकार उपनिषदों की इन उक्तियों के द्वारा शकर

¹ "आसीनोदूर व्रजति शयानो याति सर्वतः।

कस्त मदामद देव मदन्यो ज्ञातुमर्हति"

—(क० उ० 1/2/21)

इत्येवमादिश्रुतिभ्य उपाधि वशात्ससारित्व न परमार्थतः। स्वतोऽससार्येव।

—शाकर भाष्य बृह० उप० 1/4/6

² एकमेवाद्वितीयम्—छ० उ० 6/2/1

³ तत्त्वमसि—छा० उ० 6/8/16

⁴ नेति—नेति—बृ० उ० 2/3/6

⁵ ब्रह्मैवेदममृतम्—मु० उ० 2/2/11

⁶ नान्यदतोस्ति द्रष्टु—(बृ० उ० 3/8/11)

⁷ तदेव ब्रह्म त्व विद्धि—कै० उ० 1/4

अपने अद्वैत ब्रह्म की पुष्टि करते हैं।¹ शकर का ब्रह्म ही मनन करने वाला, ज्ञाता, कर्ता और विज्ञानात्मा पुरुष है।²

शकर के ब्रह्म सम्बन्धी उपर्युक्त विचारों का उल्लेख करने के बाद हम स्पिनोजा के भी द्रव्य या ईश्वर सम्बन्धी उन उक्तियों का उल्लेख करेंगे जो शकर के उपर्युक्त ब्रह्म से बहुत कुछ समानता रखती हैं। इस दृष्टि से हम देखते हैं कि स्पिनोजा का द्रव्य निरपेक्ष एवं आसीम है। उसे किसी चीज की अपेक्षा नहीं है। वह अविभाज्य है। वह अपरिवर्तनशील है। वह विशुद्ध है।³ स्पिनोजा का द्रव्य या ईश्वर ही यह जगत् है। सारा बाह्य जगत् उसी ईश्वर का अंश है। सारे पर्याय ईश्वर के अंग हैं। इसके साथ ही साथ इन्द्रियों के द्वारा अनुभवगम्य जगत् स्पिनोजा के लिए मात्र कल्पना मात्र है।⁴ ईश्वर ही

¹ इत्यादिवाक्याना तद्वादित्वात्—बृ० उ० शकर भाष्य 1/4/7

² मन्ता बोद्धा कर्ता विज्ञानात्मा पुरुष ”

प्रश्न उ० — 4/9

³ Substance is, as already shown, pure, indeterminate, unchangeable, indivisible absolutely infinite Being.

- Spinoza in the light of the vedanta

- Chapter V, Attributes, P. 154 , - R. K. Tripathi

⁴ Thus it would not be self-contradictory to say on the one hand that the world is in God or that modes are part of God and on the other that the world of the senses is only in imagination.

- spinoza in the light of the vedanta

- substance P. 128— - R K Tripathi

एकमात्र सत् है। जगत् की सारी वस्तुएँ उसी से निःसरित हैं एवं यह भी उसी के समान है। वस्तुतः मात्र ईश्वर ही एकमात्र पूर्णसत् है और विश्व की सारी चीजें वही (ईश्वर) हैं। यह केवल मानवीय सोच की कमी या उसके अभिव्यक्ति की कमी है कि वह किसी को पहले किसी को बाद में किसी को पूर्ण और किसी को अपूर्ण आदि के रूप में अपने मानसिक स्तर के अनुसार सोचता एवं कल्पित करता है। वस्तुतः ईश्वर ही आदि बिन्दु और सर्वस्व है और यह सारा जगत् उससे निःसरित होकर उसी का रूप है।¹

इस प्रकार स्पिनोजा के अनुसार ईश्वर अनन्त है। उसके द्वारा यह जगत् निःसरित होकर अनेक रूपों में द्रष्टव्य है। यह नानारूपात्मक जगत् ईश्वर ही है। ईश्वर के अतिरिक्त अन्य की सत्ता नहीं है। स्पिनोजा का ईश्वर या द्रव्य निर्विशेष है। उसके गुणों का वर्णन करना भाषा द्वारा सम्भव नहीं है क्योंकि ईश्वर के किसी गुण का वर्णन करने से उसकी अद्वैतता बाधित होती है। इस प्रकार स्पिनोजा अपने द्रव्य अथवा ईश्वर का अभिधान “नेति—नेति” के

¹ It will be easily conceded that the things immediately produced by God are most perfect, but if teleology is admitted, that is, "if those things which were made immediately by God enable him to attain his end, then the things which come after, for the sake of which the first were made, are necessarily the most excellent of all

- Ethics I, Appendix.

रूप में करता है। स्पिनोजा का कथन है कि प्रत्येक निर्वचन निषेधात्मक है।¹
इस प्रकार स्पिनोजा का ईश्वर भी वेदान्त की तरह अनिर्वचनीय है।

स्पिनोजा का यह द्रव्य या ईश्वर ही पूरा विश्व है। सारी सृष्टि ईश्वर का रूप है। इस प्रकार पूरे विश्व को ईश्वरमय मानकर ईश्वर के रूप में ही देखना स्पिनोजा का सर्वेश्वरवाद है जिसके अनुसार सब कुछ ईश्वरमय है और ईश्वर ही सब कुछ है। स्पिनोजा की यही विचार धारा उसके अद्वैतवाद का आधार है। अपनी इसी विचारधारा के द्वारा स्पिनोजा अपने द्रव्य को शाश्वत् मानने के साथ-साथ अन्य बाह्य जगत् को भी शाश्वत् मानते हुए द्वैत के विरोधों से अपने दर्शन को बचा सका।²

स्पिनोजा का ईश्वर नियतिवादी व्यवस्था देता है जिसके अनुसार मनुष्य सारे कार्यों का अनुपालन स्वेच्छा से करता है। उसके लिए किसी प्रकार के बाह्य दबाव की अपेक्षा नहीं होती। उसका लक्ष्य मानव प्रेम होता है। यह

¹ Determinatio negatio est

² This is the only way in which spinoza's two apparently self-contradictory statements, namely, that nothing except substance is eternal and that mind is eternal, can be harmonised.

—spinoza in the light of the vedanta

—the eternity of man, P. 301

—R. K. Tripathi

मानव प्रेम ही उसका आत्मानन्द है। ऐसा स्पिनोजा का मानव वेदान्त के मोक्ष-प्राप्त व्यक्ति के समान ही होता है। स्पिनोजा का आत्मानन्द प्राप्त व्यक्ति बिना कानूनी आदि व्यवस्था के पूरे विश्व को अपना समझता है और मानवीय महान गुणों के द्वारा वह परमानन्द की अनुभूति करता है। इस बात का उल्लेख स्पिनोजा ने बड़े विस्तार से अपने ग्रन्थ ETHICS में किया है।¹

उपर्युक्त प्रकारेण शकर एव स्पिनोजा के परम् सत् (ब्रह्म एव द्रव्य या ईश्वर) पर विचार करने से विदित होता है कि दोनों का ब्रह्म एव द्रव्य बहुत कुछ माने में समान है। दोनों ने अपने-अपने सत् क्रमशः ब्रह्म एवं द्रव्य को निम्न प्रकारेण एक समान अभिहित किया है—

(क) दोनों ने ब्रह्म एव द्रव्य को स्वतन्त्र माना है। इसकी सत्ता के लिए किसी अन्य की अपेक्षा नहीं की गयी है।²

¹ "He who chooses to avenge wrongs with hatred is assuredly wretched But he who strives to conquer hatred. with love, fights his battle in joy and confidence; he withstands many as easily as one, and has very little need of fortune's aid Those whom he vanquishes yield joyfully, not through failure, but through increase in their powers
—Ethics scholium to Pro. 46

² A being absolutely in finite necessarily exists also.
- Ethics I Prop I

(ख) दोनो का ब्रह्म एव द्रव्य अपनी सत्ता के लिये किसी अन्य के ज्ञान की अपेक्षा नहीं रखता है।¹ अस्तु दोनो ने इसे स्वतः सिद्ध एव स्वयं ज्योति माना है।

(ग) दोनो ने अपने परम् सत् को स्वयम्भू के रूप में स्वीकारा है। स्वयम्भू न होने पर इसकी अद्वैतता बाधित होगी एव अगर इनका कोई अन्य कारण होगा तो उसका भी कोई अन्य कारण ढूँढना पड़ेगा। ऐसे में जहाँ एक ओर अनावस्था दोष की संभावना होगी वही इसकी स्वतन्त्रता भी बाधित होगी और यह परतन्त्र होगा। इस दृष्टि से यथोक्त दोनों ने अपने ब्रह्म एवं द्रव्य को स्वयम्भू माना है।²

(घ) दोनो ने अपने ब्रह्म एवं द्रव्य को निरपेक्ष माना है अर्थात् ये अपने ज्ञान के लिए, अपनी सत्ता के लिये किसी की अपेक्षा नहीं करते।

¹ The essence of substance involves existence, substance exists necessarily - Ethics I, Prop 7,11,

² That I define God as a Being to whose essence belongs existence I infer several of His properties, namely that he exists necessarily, that He is unique immutable, infinite etc -Correspondence

L X X X III P 365

(ड) दोनो ने अपने ब्रह्म एव द्रव्य को पूर्ण माना है। शकर जहाँ अपने ब्रह्म को आप्तकाम एव पूर्ण कहा है वही स्पिनोजा का द्रव्य अथवा ईश्वर भी सभी कामनाओ से रहित आप्तकाम एव पूर्ण है।¹

(च) दोनो ने अपने ब्रह्म एव द्रव्य को नित्य एव शाश्वत् माना है। यदि वह नित्य न होगा तो अपूर्ण एव विनाशशील होगा तो ऐसे में उसकी (ब्रह्म एव द्रव्य की) अद्वैतता सिद्ध न होगी। इस दृष्टि से शकर और स्पिनोजा दोनो ने अपने परम् सत् को नित्य माना है।²

(छ) शकर और स्पिनोजा दोनो ने क्रमशः अपने ब्रह्म एव द्रव्य को अपरिच्छिन्न या अपरिमित माना है।³ अगर वह परिमित अथवा परिच्छिन्न होगा तो इसका अर्थ होगा कि वह किसी पर आश्रित है एव आश्रित होने पर वह अद्वितीय एव परम सत् नहीं हो सकेगा। अस्तु दोनो ने निर्विवाद रूप में अपने ब्रह्म एव द्रव्य को अपरिमित एव अपरिच्छिन्न माना है।

¹ न अनावाप्तम् अप्राप्तम् अवाप्तव्यं प्रापणीयं

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य 3/22

² एनम् आत्मानं नाशयितुं न उत्सहन्ते। तस्माद् नित्यं

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य—2/24

³ No attribute of substance can be truly conceived, from which it would follow that substance can be divided into parts

- Ethics I, Prop 10

(ज) शकर एव स्पिनोजा दोनो ने अपने ब्रह्म एव द्रव्य को—‘नेति—नेति’ के रूप में स्वीकारा है। यद्यपि ‘नेति—नेति’ कहने में कुछ भिन्नता अवश्य है। जहाँ स्पिनोजा का नकारात्मक अभिधान का अभिप्राय है कि “प्रत्येक निर्वचन निषेधात्मक होता है”¹ वहीं शकर का नकारात्मक अभिधान का अभिप्राय सारे जगत् की चीजों को नेति (न + इति, अर्थात् यह नहीं)—नेति (न + इति, अर्थात् यह नहीं) कह करके सबसे परे ब्रह्म को बताना है।² नेति—नेति से उनका अभिप्राय यह भी है कि निर्वचन करने पर भाषा की सीमा के कारण उसका वास्तविक अभिधान सम्भव नहीं है। इस दृष्टि से भी शकर ने ब्रह्म को “नेति—नेति” कहा है। फलतः शकर और स्पिनोजा का ब्रह्म एव द्रव्य को “नेति—नेति” कहना भी बहुत कुछ माने में समान है।

(झ) शकर एव स्पिनोजा दोनो ने अपने ब्रह्म एवं द्रव्य को अद्वितीय माना है।

1 Determinatio Negatio est.

² नेति—नेति—बृ० उ० 2/3/6

दोनो के अनुसार परम् सत् के अतिरिक्त अन्य किसी की सत्ता नहीं है।¹ अन्य किसी की सत्ता मानने पर वह निरपेक्ष एव अद्वितीय नहीं हो सकेगा। साथ ही साथ द्वैतवाद जैसी दार्शनिक विकट समस्या से बचा भी न जा सकेगा। इस दृष्टि से दोनो ने अपने ब्रह्म एव द्रव्य को अद्वितीय माना है।²

(ज) दोनो ने अपने ब्रह्म एव द्रव्य को अन्तर्यामी माना है। अर्थात् यह सृष्टि के कण-कण में व्याप्त है।³ यह सब मे है और सब कुछ इसमे है। इससे अर्थात् ब्रह्म और द्रव्य से अतिरिक्त कुछ नहीं है।

(ट) शकर एव स्पिनोजा दोनो ने अपने ब्रह्म एवं द्रव्य को अनिर्वचनीय माना है। दोनो ने वाणी और भाषा के द्वारा उसका निर्वचन करना असम्भव बताया है। यद्यपि सारे गुण का वही अधिष्ठान है। फिर भी उसका

¹ God is the sole and whole cause, 'sole' because there is nothing outside him and 'whole' because he does not depend on anything else outside his own nature.

—Ethics II, scholium to prop 3

² सर्व हि नानात्व ब्रह्मणि कल्पितमेव . एकमेवाद्वितीयम्—

(छा० उ० 6/2/1) इत्यादि वाक्य—शतेभ्यः ।

—शाकर भाष्य बृ० उ० 1/4/10

³ "सर्वत्रग व्योमवद् व्यापि"

—शाकर भाष्य 12/3

(ब्रह्म एव द्रव्य का) निर्वचन उन गुणों के द्वारा करना सम्भव नहीं है। इस दृष्टि से दोनों ने अपने परम सत् ब्रह्म एव द्रव्य को अनिर्वचनीय कहा है।

उपर्युक्त से स्पष्ट है कि शंकर का ब्रह्म एव स्विनोजा का द्रव्य अथवा ईश्वर बहुत कुछ माने में एक समान अभिहित किया गया है। दोनों ने उसकी अद्वैतता को स्वीकारा है। यद्यपि दोनों ने ब्रह्म एव द्रव्य का एक समान अभिधान किया है फिर भी ऐसा अभिधान करने में मूलतः कुछ भिन्नताये भी हैं। शंकर अपने अद्वैत ब्रह्म को एकमात्र सत् मानते हुए व्यावहारिक जगत् को केवल विरोधियों को सन्तुष्ट करने के लिए स्वीकारा है। किन्तु इनका यह स्वीकारना भी केवल व्यावहारिक दृष्टि से है न कि पारमार्थिक दृष्टि से। इसीलिए उन्होंने बड़े जोरदार शब्दों में एकमात्र ब्रह्म को सत् तथा जगत् को मिथ्या कहा है।¹ विरोधियों को सन्तुष्ट करने की दृष्टि से उन्होंने माया का सहारा लिया एव मायोपहित ब्रह्म को ईश्वर के रूप में स्वीकारते हुए जगत् की रचना व्यावहारिक दृष्टि से बतायी। वस्तुतः उसकी सत्ता उनके लिए मिथ्या या असत् ही है। इसके विपरीत स्विनोजा का द्रव्य या ईश्वर एकमात्र सत् है किन्तु जगत् मिथ्या या काल्पनिक नहीं है। उन्होंने अपने विरोधियों को व्यावहारिक

¹ "ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या"।

जगत् के सम्बन्ध में उत्तर देते हुए यहाँ तक कहा है कि व्यावहारिक जगत् से मानव को दूर रखकर मैं संन्यासी जैसा जीवन व्यतीत करने का समर्थक नहीं हूँ। बल्कि मात्र द्रव्य या ईश्वर को सत् मानते हुए स्पिनोजा संयमित जीवन व्यतीत करने का पक्षधर है। वह भौतिक जगत् को द्रव्य में समाहित करते हुए केवल द्वैतवाद की दार्शनिक विभीषिका से बचना चाहता है। इसीलिए उसने अपने पड़ोसी या किसी अन्य को बिना बाधित किये हुए तार्किक रूप से थिएटर एवं संगीत का आनन्द लेने तथा प्रकृति के सौन्दर्य एवं खाने-पीने की सुख-सुविधा को तिरस्कृत न करके इन सबको स्वीकारा है।¹

इस प्रकार स्पिनोजा भौतिक जगत् को बिना तिरस्कृत किये हुए तर्कपूर्ण जीवन व्यतीत करते हुए पूरे वाह्य जगत् को ईश्वरमय मानता हुआ उसमें सामंजस्य स्थापित करते हुए संयमित जीवन व्यतीत करने का समर्थक है।

¹ I say it is the part of a wise man to refresh and recreate himself with moderate pleasant food and drink, and also with perfumes, with the soft beauty of growing plants, with dress, with music, with man sports, with theatres, and the like, such as every man may make use of without injury to his neighbour

- Ethics IV, scholium II to Prop 45.

उपर्युक्त से स्पष्ट है कि शकर का ब्रह्म और स्पिनोज का द्रव्य या ईश्वर आपस में बड़ी समानता रखते हैं। उनका अभिधान भी प्रायः यथोक्त एक सा हुआ है किन्तु यत्किंचित् भिन्नता भी है। यह भिन्नता भी बहुत कुछ माने में पौरस्त्य एवं पाश्चात्य सांस्कृतिक परिवेश के कारण है। हमारे भारतीय दार्शनिकों ने प्रायः एक स्वर से भौतिक जगत् को तिरस्कृत करते हुए आध्यात्मिक जगत् को वरीयता एवं परम श्रेयस माना है किन्तु पाश्चात्य दार्शनिकों में कुछ को छोड़कर प्रायः अधिकांश द्वारा भारतीयों के समान व्यावहारिक जीवन को तिलांजलि नहीं दी गयी है। यद्यपि स्पिनोजा पाश्चात्य दार्शनिकों में बहुत कुछ माने में संन्यासी के रूप में दार्शनिक है फिर भी पाश्चात्य संस्कृति का उस पर भी प्रभाव पड़ना स्वाभाविक ही नहीं अपितु अनिवार्य भी है। इसी कारण भौतिक वाह्य जगत् को बिना तिरस्कृत किये हुए उसको ईश्वर से निःसरित मानते हुए उसी की छाया के रूप में उससे (ईश्वर से) तादात्म्य¹ अनुभव करते हुए उसमें बिहार करना स्पिनोजा को मान्य है।

¹ "Spinoza who was a true Philosopher- did not believe in transformation, but in freedom, not in union but in identity".

- Spinoza in the light of the Vedanta

- The eternity of man, P 313, - R. K. Tripathi.

इस प्रकार हम देखते हैं कि शकर और स्पिनोजा का क्रमशः ब्रह्म एव द्रव्य या ईश्वर लगभग बहुत कुछ अर्थों में समान है। यत्किंचित विचारों की भिन्नता मात्र पाश्चात्य एव पौरास्त्य के कारण माना जा सकता है। इन विभिन्नताओं के बावजूद भी शकर और स्पिनोजा के ब्रह्म और द्रव्य सम्बन्धी विचारों में एकरूपता को दृष्टि में रखते हुए अगर यह कहा जाय कि स्पिनोजा शकर के ब्रह्म को द्रव्य या ईश्वर के रूप में घोषित करने के लिए शकर तुल्य पाश्चात्य दार्शनिक के रूप में अवतरित हुआ, तो यह उक्ति कोई अयथावत् न होगी।

शकर एव स्पिनोजा के ब्रह्म एव द्रव्य या ईश्वर पर समालोचनात्मक विवेचना के बाद अब हम इनके बाह्य जगत् सम्बन्धी विचारों पर संक्षेपतः दृष्टिपात करेंगे।

शङ्कर और स्पिनोजा का बाह्य जगत् :-

शकर की अद्वैतवादी विचारधारा के अनुसार एकमात्र ब्रह्म ही पारमार्थिक सत् है। ऐसे में प्रश्न उठता है कि क्या यह मेरा व्यावहारिक जगत् एव उसकी अनेक उपलब्धियाँ आकाश कुसुम एव बन्ध्या पुत्र की तरह पूर्णतया असत् है? शकर का उत्तर है—कदापि नहीं। वे जगत् को यद्यपि

परमार्थत नही स्वीकारते, इसको वरीयता नही देते, इसमे लिप्त नही होना चाहते, किन्तु यथोक्त व्यावहारिक दृष्टि से इसकी सत्ता उन्हे शतश स्वीकार है। शकर जैसा कि पूर्व पृष्ठो पर वर्णित किया जा चुका है, व्यवहार रूप मे जगत् को पूर्णतया स्वीकारते है। सामान्य व्यवहार मे उन्होने भी युद्ध मे मारे जाने पर स्वर्ग की प्राप्ति और जीते जाने पर पृथ्वी के राज्य का भोग एव इस प्रकार युद्ध करने मे दोनोतरहसेलाभ की बात सामान्य व्यक्तियों की तरह अभिहित किया है।¹ इस प्रकार श्रुतियों एव स्मृतियों मे वर्णित मानव की जगत् सम्बन्धी अभिप्रायो एव अभीष्टो पर अपना भाष्य प्रस्तुत करते हुये शकर ने प्राय सासारिक व्यक्तियों के अभीष्टो को बहुत कुछ उनके अनुसार स्वीकार किया है। यद्यपि शकर ने इनको अद्वैत ब्रह्म की ओर उन्मुख हो करके ही स्वीकारा है फिर भी सामान्यतया व्यावहारिक जगत् उनके लिए पूर्ण एव पारमार्थिक ज्ञान पर्यन्त बिल्कुल स्वीकार है। ऐसे मे उनके द्वारा जगत् का मिथ्या कहा जाना मात्र इस बात का द्योतक है कि जगत् मे लिप्त होकर काम, वासनाओ मे

¹ हतो वा प्राप्स्यसि स्वर्गं हतं सन् स्वर्गं प्राप्स्यसि जित्वा वा कर्णादीन् शूरान् भोक्ष्यसे महोम्।

उभयथा अपि तव लाभ एव इति अभिप्रायः।

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य 2/37,

उलझकर मनुष्य कहीं अपने परम लक्ष्य से भ्रमित न हो जाय, इसीलिए उन्होंने व्यावहारिक जगत् को वरीयता नहीं दिया एव इसे मिथ्या या माया कहकर इसको वरीयता न देकर गौण माना है।

शकर ने अन्य दार्शनिकों की तरह सृष्टि रचना की विस्तृत व्याख्या की है। इसकी रचना भी उन्होंने मायोपहित ब्रह्म रूप ईश्वर द्वारा बताया है। सृष्टि रचना के समय अद्वैत, असीमित एव अपरिच्छिन्न ब्रह्म अनेक शक्तियों एव गुणों से युक्त होकर ईश्वर के रूप में इस सृष्टि की रचना करता है।¹ इस प्रकार संक्षेप में यही कहा जा सकता है कि शकर व्यावहारिक जगत् को अन्य दार्शनिकों की तरह सामान्यतया पूर्णतः स्वीकार किया है।

स्पिनोजा के अनुसार भी यह जगत् शकर के समान व्यावहारिक दृष्टि से स्वीकार करने के साथ-साथ उनसे (शकर से) कुछ और आगे जाकर

¹ पिता जनयिता अहम् अस्य जगतो माता जनयित्री, धाता कर्मफलस्य प्राणिभ्यो विधाता, पितामह पितु पिता, वेद्य वेदितव्यम्, पवित्र पावनम्, ओंकार च ऋक्सामयजु एव च।

श्रीमद्भगवद्गीता शाकर भाष्य 9/17

इसका आनन्द लेना भी उन्हें अनुमन्य है।¹ स्पिनोजा के लिए यह जगत् शकर के समान मिथ्या नहीं है। उनके अनुसार यह जगत् ईश्वर से निःसरित होकर उस जैसा ही है। स्पिनोजा ने जगत् की नाना वस्तुओं का आनन्द लेना, समयित रूप से स्वीकार किया है।² वह चिदचिद्रूप जगत् की महत्ता को स्वीकारता है। उसे नाना पर्यायों से युक्त चित् अचित् रूप जगत् विशुद्ध, अपरिमित एवं अपरिच्छिन्न द्रव्य के समान ही लगभग स्वीकार्य है। स्पिनोजा का कथन है कि पर्यायों से युक्त चित् अचित् जगत् के सहयोग से ही ईश्वर अवतरित होकर कर्म करने में समर्थ होता है।³ स्पिनोजा का नाना पर्यायों से युक्त चिदचिद्रूप जगत् सर्वथा सदाचार युक्त जीवन व्यतीत करने हेतु वरेण्य है। इस प्रकार हम देखते हैं कि शकर और स्पिनोजा बाह्य जगत् को भी लगभग एक जैसे रूप में स्वीकारा है। अन्तर केवल दोनों में पौरस्त्य एवं

¹ Similarly, honour, favour, and self complacency are not opposed to reason. It is thus evident that spinoza was not a stoic but a believer in what the Gita calls even temperate life (yuktaharavihara),

- Ethics IV props, 51, 52, 53

² "The virtuous man cares for the pleasure of the whole body rather than for that of only one part, and desires a greater future good before a lesser present one "

- Ethics Prop 60, 66

³ "In fact, the unreal alone can help us, because the absolute in it self is inactive "———

पाश्चात्य सस्कृति की विचार धाराओं से प्रभावित होना है। जहाँ पौरस्त्य अधिकांश भारतीय दार्शनिकों को नानावासनाओं से युक्त दुःख पूर्ण यह जगत् त्याज्य है, वहीं पाश्चात्य दार्शनिकों के लिए यह बहुत कुछ माने में वरेण्य है। किन्तु स्पिनोजा ऐसा पाश्चात्य दार्शनिक है जो यद्यपि संन्यासी सा जीवन व्यतीत करने की बात करता है किन्तु उसका यह जीवन तर्कपूर्ण एवं सदाचार युक्त सद्गुणी का जीवन है एवं इन्हें यह व्यावहारिक जगत् यथोक्त सदाचार एवं भविष्य के महान शुभ को बिना बाधित किये हुए तर्क सगत रूप में ही सर्वथा स्वीकार है।

शकर ने जगत् को व्यावहारिक रूप में स्वीकार किया है किन्तु परमार्थतः उनके लिये यह असत् ही है एवं स्पिनोजा बाह्य जगत् को द्रव्य या ईश्वर के रूप में स्वीकारते हुए इसे सत् रूप में माना है किन्तु इन्हें भी अन्ततः नाना पर्यायों से युक्त चिदचिद्रूप जगत् से आगे नित्य एवं शाश्वत द्रव्य या ईश्वर का आनन्द ही वरेण्य एवं श्रेयष्कर है। ऐसे में यह सुस्पष्ट है कि शकर और स्पिनोजा यद्यपि चिदचिद्रूप जगत् के बारे में मूलतः कुछ भिन्नता रखते हैं किन्तु परमार्थतः दोनों का लक्ष्य इस भौतिक जगत् से आगे जाकर ईश्वरानन्द

-Cogitata, "For being considered merely as being does not affect as a substance" — Spinoza in the light of the Vedānta, P. 274
 — R. K. Tripathi

या परमानन्द या परम श्रेयस जो कि असीमित, शाश्वत, अपिरिच्छिन्न, पूर्ण, नित्य एव सर्वव्यापी है—की प्राप्ति ही है।

शकर एव स्पिनोजा के बाह्य जगत् पर यथोक्त समालोचनात्मक दृष्टिपात करने के बाद अब हम इनके क्रमशः बन्धन—मोक्ष एव बन्धन (Bondage) —मुक्ति (freedom) पर यथापेक्षित समालोचनात्मक रूप से विचार करेंगे।

शंकर और स्पिनोजा का बन्धन और मोक्ष या मुक्ति (freedom) :-

शकर के अनुसार अविद्या के कारण आत्मा भ्रमवश अपने को स्थूल या सूक्ष्म शरीर मान लेता है। यही बन्धन है। इस स्थिति में आत्मा अपने वास्तविक रूप को भूलकर स्वल्प, क्षुद्र एव दुखी जीव के रूप में ससार के नश्वर एव क्षणभंगुर विषयों के पीछे दौड़ने लगता है। इन विषयों की प्राप्ति पर उसे सुख होता है और न पाने पर उसे दुख होता है। वह अपने को शरीर या अन्तःकरण समझकर मैं पतला हूँ, मैं सुखी हूँ, मैं सन्तुष्ट हूँ आदि रूप में सोचता है। इस प्रकार आत्मा में अहंकार (मैं हूँ) के भाव की उत्पत्ति होती है। इस अहंकार के फलस्वरूप आत्मा अपने को अहम् (मैं) समझती हुई शेष ससार

से पृथक् समझती है। अतएव यह अहम् शुद्ध आत्मा का रूप न हो करके उसका बन्धन प्राप्त रूप है। आत्मा शरीर की उपाधियो एव इसके सुख—दुःख से अपने को सीमित कर परिच्छिन्न हो जाती है। अन्तःकरण और इन्द्रियो के सहयोग से प्राप्त होने वाला उसका ज्ञान भी परिच्छिन्न हो जाता है। इस प्रकार सर्वज्ञ एव शुद्ध चैतन्य स्वरूप आत्मा अपरिच्छिन्न रूप को त्यागकर परिच्छिन्न रूप धारण कर लेती है। यही उसका बन्धन है एव इस अवस्था में वह अपने वास्तविक रूप से दूर हो करके सासारिक रूप में अपने को मानने लगती है। इस अज्ञान का निवारण ही शकर का वरेण्य परम श्रेयस स्वरूप मोक्ष है।

कर्तादि आदि अनेक कारकों की अपेक्षा वाला ज्ञान एव कर्म रूप सम्पूर्ण साधन तथा उनसे प्राप्त होने वाला साध्य एव इनके त्रिपुटी स्वरूप इस ससार में मानव अनेक दुःखों को भोगता है। इस ससार रूपी वृक्ष को उखाड़ना पुरुषार्थ या मोक्ष की प्राप्ति है।¹ इस मोक्ष का कारण स्वयं ब्रह्म—विज्ञान ही है। शकर इस मोक्ष की प्राप्ति के साधन रूप में किसी की अपेक्षा नहीं करते। इस सम्बन्ध में शकर ने बृहदारण्यक उपनिषद् के 1/4/7 के अपने भाष्य में अनेक

¹ कर्मबीजोऽविद्याक्षेत्रो ह्यसौ ससार वृक्षः समूल उद्धर्तव्य इति ।

शकर भाष्य बृह० उप० 1/4/7 का पूर्वाश

श्रुतियों का उल्लेख करते हुए बड़े ही स्पष्ट रूप में कहा है कि यह मोक्ष ब्रह्म विज्ञान के अतिरिक्त अन्य किसी साधन से उपलब्ध नहीं होता ।¹

जैसा कि पूर्व पृष्ठों में कहा जा चुका है कि शकर मोक्ष को कोई अप्राप्त की प्राप्ति नहीं मानते वरन् यह प्राप्त की ही प्राप्ति है। इस प्रकार मोक्ष प्राप्त कर व्यक्ति इस ससार में निलिप्त भाव से विचरण करता रहता है। ऐसे में शकर का मोक्ष देहपात नहीं है। प्रत्युत मोक्ष प्राप्त व्यक्ति निर्लिप्त भाव से रागद्वेष विवर्जित हो लाभालाभौ जयाजयौ में समत्व भाव से आचरण करता है। इसी चीज को शकर ने बृहदारण्यक उपनिषद् के 1/4/10 के अपने भाष्य में

¹ न, मोक्ष साधनत्वेनानवगमात्। न हि विदान्तेषु ब्रह्मात्मविज्ञानाद् अन्यत्परमपुरुषार्थ साधनत्वेनावगम्यते। "आत्मानमेवावेत" (बृ० उ० 1/4/10) "तस्मात्तत्सर्वमभवत्" (1/4/10) "ब्रह्मविदाप्नोति परम्" (तै० उ० 2/1/1) स यो ह वै तत्परम ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवति (मु० उ० 3/2/9) "आचार्यवान्पुरुषो वेद" (छा० उ० 6/14/2)

"तस्य तावदेव चिरम्" (6/14/2) "अभय हि वै ब्रह्म भवति य एव वेद" (बृ० उ० 4/4/25)

इत्येवमादिश्रुतिशतेभ्यः ।

शकर भाष्य बृह० उ० (1/4/7)

पृष्ठ (223-224)

विस्तृत रूप से दर्शाया है।¹ यद्यपि शकर के बन्धन एव मोक्ष सम्बन्धी अध्याय मे इस पर यथापेक्षित विस्तृत विचार किया गया है किन्तु यहाँ पर शकर के बन्धन एव मोक्ष सम्बन्धी कुछ उद्धरणों का उल्लेख मात्र इस दृष्टि से किया गया है कि शकर का बन्धन एव मोक्ष स्पिनोजा के बन्धन एव मुक्ति से कितनी समानता एव कितनी असमानता रखता है। इस दृष्टि से शकर के बन्धन एव इसके मोक्ष पर सक्षेपत विचार करने से स्पष्ट है कि आत्मा का अपने वास्तविक स्वरूप का अज्ञानवश भूलना ही बन्धन है एव साधन—चतुष्टय आदि द्वारा आत्मा का अपने वास्तविक स्वरूप का जानना मोक्ष है और इस मोक्ष को प्राप्त कर मनुष्य यथोक्त यह शरीर धारण किये हुये निर्लिप्त भाव से समत्व भाव प्राप्त

१. एतेन 'सभ्यगज्ञानानन्तरमेव शरीपाताभाव कस्मात्?' इत्येतत् परिहृतम्। ज्ञानोत्पत्ते प्रागूर्ध्व तत्काल जन्मान्तर स चिताना च कर्मणाम् प्रवृत्त फलाना विनाश सिद्धो भवति फल प्राप्ति विघ्न निषेध श्रुतेरेव।

“क्षीयन्ते चास्य कर्माणि” (मु० उ० 2/2/8)

“तस्य तावदेव चिरम्” (छा० उ० 6/14/2)।

“सर्वे पाप्मान प्रदूयन्ते” (छा० उ० 5/24/3)।

“त विदित्वा न लिप्यते कर्मणा पापकेन” (बृ० उ० 4/4/23)।

इत्यादिस्मृतिभ्यश्च।

शकर भाष्य बृ० उ० 1/4/10

पेज (279-280)

हुआ अनासक्ति भाव से यत्किंचित् कर्म करता रहता है एव ऐसा कर्म करता हुआ शरीर पात होने पर ब्रह्ममय हो जाता है।¹

इस प्रकार शकर के बन्धन एव मोक्ष पर संक्षेपत विचार करने के पश्चात् अब हम पाश्चात्य दार्शनिक स्पिनोजा के बन्धन (Bondage) एव मुक्ति (freedom) पर यथापेक्षित संक्षेपत विचार करेंगे।

स्पिनोजा के अनुसार द्रव्य या ईश्वर ही परम तत्त्व है। यह अनन्त, शाश्वत् एव अपरिच्छिन्न है। इस द्रव्य या ईश्वर के अतिरिक्त इससे ही निःसरित अनेक पर्यायो से युक्त चिदचिद्रूप जगत् सान्त, अनित्य एव परिच्छिन्न है। इन दोनों का यथोक्त अज्ञानतावश अनुभव न होना ही बन्धन है। अर्थात् नित्य द्रव्य और अनित्य प्रकृति का अज्ञानतावश मिलन अथवा प्रकृति से अतिरिक्त अपने को कुछ न समझना अथवा अज्ञानतावश अपने को पूर्णतया प्रकृति के अंश के रूप में सोचना ही बन्धन है।²

¹ ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवति।

मुण्डक उपनि० 3/2/9

² There are two elements in the constitution of man, the substantial and the modal or the eternal and the temporal, and bondage is the meeting of the two

Spinoza in the light of the Vedanta, Bondage and freedom Page 269,

- R K Tripathi

यह बन्धन द्रव्य एव ईश्वर के वास्तविक, विशुद्ध, नित्य एव अनन्त रूप को जानने से समाप्त होता है एव अनित्य परतन्त्र तथा सीमित प्रकृति, ईश्वर से निःसरित हो उसी का रूप है तथा इस सान्त एव अनेक वासनाओं के कारण रूप प्रकृति से अपने को अलग समझना ही स्पिनोजा का मोक्ष या मुक्ति (freedom) है।¹ वासनाओं के कारण का पर्याप्त ज्ञान हम ईश्वर से अपने वास्तविक सम्बन्धों के ज्ञान पर ही होता है क्योंकि हम किसी चीज को वस्तुतः तभी जानते हैं जब हम उसको ईश्वर से निःसरित रूप में ही जानते हैं² और ऐसा जानना ही स्पिनोजा के अनुसार मोक्ष है। इस प्रकार शकर और स्पिनोजा के बन्धन और मोक्ष पर उपर्युक्त प्रकारेण दृष्टिपात करने से यह सुस्पष्ट हो जाता है कि इन दोनों दार्शनिकों द्वारा इनके सम्बन्ध में की गयी विवेचना यत्किंचित् भिन्नता के बावजूद बहुत कुछ माने में समान है।

¹ This is why his bondage comes to mean really his ignorance; there can be no real bondage; in fact there is no bandage at all
Spinoza in the light of the Vedanta
Bondage and freedom P 270

- R K Tripathi

² Adequate knowledge of the causes of passions is nothing but the knowledge of the ourself in reference to God, because we know truly only when we know things in reference to God

Spinoza in the light of the Vedanta

Bondage and freedom, page 270

- R K Tripathi

इसके बाद संक्षेपतः यथापेक्षित शकर एवं स्पिनोजा के ज्ञान मीमांसा पर भी विचार करेंगे। यद्यपि इन दोनों की ज्ञानमीमांसा विषयक विचारधारा पर सम्बन्धित अध्याय में विचार किया जा चुका है फिर भी प्रसंगत यहाँ भी संक्षेपतः विचार किया जाना अपेक्षित है।

शकर की ज्ञानमीमांसा पर दृष्टिपात करने से विदित होता है उन्होंने ज्ञान के तीन स्तर माने हैं।

1 पारमार्थिक ज्ञान

2 व्यावहारिक ज्ञान

3 प्रातिभासिक ज्ञान

स्पिनोजा ने भी ज्ञान के तीन स्तर माने हैं

1 काल्पनिक ज्ञान (Imaginatio)

2 बौद्धिक ज्ञान (Intellectus)

3 प्रातिभज्ञान अथवा प्रज्ञात्मक ज्ञान (Intuition)

उपर्युक्त से स्पष्ट है कि शकर और स्पिनोजा की ज्ञानमीमांसा सम्बन्धी विचारधारा भी बहुत कुछ माने में समान है। इस प्रकार स्पष्ट है कि शकर एवं स्पिनोजा के परम सत्, जगत्, एवं बन्धन तथा मोक्ष आदि सम्बन्धी

विचारो मे बहुत कुछ माने मे एकरूपता है। यत्तिकचित् विभिन्नता का कारण बहुत कुछ माने मे उनका पौरस्त्य एव पाश्चात्य सस्कृति से सम्बन्धित होना ही कहा जाना अयथावत् न होगा।

इन दोनो की उपर्युक्त दार्शनिक विचारधाराओ पर विहगम दृष्टिपात करने से स्पष्ट है कि इनकी अद्वैतवादी दार्शनिक विचारधारा के द्वारा मानव का परम कल्याण एव परम श्रेयस ढूढने का सफल प्रयास किया गया है। शकर ने नाना प्रकार के क्लेशो से युक्त अनेक वासनाओ से पीडित मानव को इस जगत् से परे परम ब्रह्म की अनुभूति कराकर बहुत कुछ माने मे अरविन्द का अतिमानव जैसा बनने का शुभ सदेश दिया है। इसी प्रकार पाश्चात्य दार्शनिक स्पिनोजा भी नाना पर्यायो से युक्त चिदचिद्रूप जगत् मे अनेक वासनाओ के वशीभूत होकर आपसी रागद्वेष एव घृणा आदि से सतृप्त मानव को आत्म-प्रेम, ईश्वर-प्रेम की ओर उन्मुख कर विश्व-बन्धुत्व का महान पाठ पढाया। स्पिनोजा का सर्वत्र ईश्वर को देखना, सब मे ईश्वर को देखना, ईश्वर मे सबको देखना, सद्गुणी जीवन व्यतीत करना, तर्क सगत जीवन ही परम श्रेयस की प्राप्ति का साधन बताना और इन सब के द्वारा मानव को एक

सदाचार युक्त नैतिक जीवन व्यतीत करने के लिए प्रेरित करना आदि बातें मानव कल्याण के लिये सदा प्रेरणा की स्रोत रहेगी।

भौतिकवादी युग में आज का मानव अपने निजी स्वार्थ में व्यस्त है। अपने तनिक भर के स्वार्थ के लिए परिवार, ग्राम, एवं समाज की बात कौन कहे, पूरे राष्ट्र के हित को भी तिलाजलि देने में प्रायः सोचने की स्थिति में नहीं है। अपने निजी स्वार्थ में क्रूर से क्रूर एवं निन्दनीय कृत्यों को करने में मानव विवेकशून्य सा होकर आचरण करता देखा जा रहा है। आचरण एवं चरित्र की मान्यताएँ लडखड़ा सी रही हैं। सारे सामाजिक एवं मानवीय मूल्य पतन की ओर उन्मुख सा दीख रहे हैं। यह मेरा एवं यह पराया जैसी तुच्छ विचार धाराएँ ही मानव के कर्तव्य और अकर्तव्य का प्रायः निर्णायक बन गयी हैं। मानव को अवनति के गर्त में गिराने वाली इस भौतिकीय विकराल विभीषिका से मुक्ति दिलाना ही आज की युग-पुकार है। मानव, मानव से प्रेम करे, जीव, जीव पर दया करे, परहित और परम शुभ ही मानव अपने जीवन का लक्ष्य समझे—एतदर्थ आज का मनीषी, विद्वान और प्रबुद्ध चिन्तित है। मानव के हितकारी एवं परम कल्याणमय जीवन तथा विश्वबन्धुत्व एवं जनहिताय व बहुहिताय जैसे महान शाश्वत् मूल्यों को प्राप्त करने तथा उनके अनुसार जीवन व्यतीत करने हेतु

मानव को शुद्ध हृदय से कटिबद्ध होकर सद्गुणी का जीवन व्यतीत करने के लिये शकर और स्पिनोजा की उक्त विचारधाराये बड़ी ही सहयोगी एवं सजीवनी तुल्य है। अस्तु शकर और स्पिनोजा के महान विचारों को इस अपने शोध प्रबन्ध में पल्लवित एवं परिवेष्टित कर समाज के सम्मुख प्रस्तुत करने का एक अहर्निश प्रयास किया गया है। अगर यह प्रयास आज के भौतिकवादी युग के मानव को विश्व-बन्धुत्व की ओर उन्मुख कर जनहिताय एवं बहुहिताय हेतु प्रेरित कर सत्य शिव सुन्दर के प्राप्यर्थ उद्बलित कर सका तो शोध-कर्ता अपने प्रयास को सार्थक समझेगा।

चयनित सहायक ग्रन्थो की सूची —

अरविन्द — वेद—उपनिषद्—गीता—भाष्य

आर०जी० भट्ट, चौखम्भा बनारस — साख्य प्रवचन

ईश्वर कृष्ण — साख्य कारिका

(डॉ०) गजेन्द्र नारायण मिश्र — शंकर का मायावाद एवं श्री अरविन्द द्वारा

उसका खण्डन (एक समीक्षात्मक अध्ययन)

गंगा प्रसाद उपाध्याय — अद्वैतवाद

चन्द्रधर शर्मा — पाश्चात्य दर्शन

चन्द्रधर शर्मा — भारतीय दर्शन आलोचन और अनुशीलन

चौखम्भा सीरीज — न्याय भाष्य

(डॉ०) छोटेलाल त्रिपाठी — दार्शनिक चिन्तन

(डॉ०) देवराज — बंगाल हिन्दी मण्डल — पूर्वी तथा पश्चिमी दर्शन

दयाकृष्ण (संपादक) — पाश्चात्य दर्शन का इतिहास

दत्ता और चटर्जी — भारतीय दर्शन

न्याय सूत्र वात्स्यायन भाष्य

पातजलि — योग सूत्र

(डा०) पारस नाथ द्विवेदी — भारतीय दर्शन

(आचार्य) बलदेव उपाध्याय — वैदिक साहित्य और संस्कृत

बलदेव उपाध्याय — भारतीय दर्शन

बाल गंगाधर तिलक — गीता रहस्य अथवा कर्मयोग शास्त्र

बी० एन० सिंह — पाश्चात्य दर्शन

भरत सिंह उपाध्याय — बौद्ध दर्शन तथा अन्य भारतीय दर्शन—द्वितीय भाग

(बंगाल हिन्दी मण्डल)

रामानुजाचार्य — श्री भाष्य (ब्रह्मसूत्र भाष्य)

(डॉ०) रामकृष्ण आचार्य — ब्रह्म सूत्रों के वैष्णव भाष्यों का तुलनात्मक अध्ययन

(डॉ०) राममूर्ति शर्मा — शंकराचार्य उनके मायावाद तथा अन्य सिद्धान्तों का
आलोचनात्मक अध्ययन

(प्रो०) राजेन्द्र स्वरूप भटनागर — दार्शनिक समस्याएँ — तत्त्वमीमासा (पाश्चात्य-सन्दर्भ)

विश्वेश्वरानन्द, वैदिक शोध संस्थान प्रकाशन — ऋग्वेद

(डॉ०) विश्वम्भर दयाल अवस्थी— वैदिक साहित्य संस्कृति और दर्शन

(डॉ०) विश्वम्भर दयाल अवस्थी— प्रस्थानत्रयी दर्शन

वैशेषिक सूत्रम्

सदानन्द — वेदान्तसार

श्री सतीश चन्द्र चट्टोपाध्याय एव धीरेन्द्र मोहन दत्त — भारतीय दर्शन

सर्वपल्ली राधाकृष्णन् — भारतीय दर्शन I - II

सस्ता साहित्य मण्डल नई दिल्ली — धर्मनीति

(प्रो०) सभाजीत मिश्र — काण्ट का दर्शन

(प्रो०) सगम लाल पाण्डेय— आधुनिक दर्शन की भूमिका

शंकराचार्य — ब्रह्म सूत्र भाष्य

शंकराचार्य — श्रीमद्भगवद्गीता भाष्य

शंकराचार्य — ईशावास्य उपनिषद् भाष्य

शंकराचार्य — छान्दोग्य उपनिषद् भाष्य

शंकराचार्य — बृहदारण्यक उपनिषद् भाष्य

शंकराचार्य — केन उपनिषद् भाष्य

शंकराचार्य — कठ उपनिषद् भाष्य

शंकराचार्य — प्रश्न उपनिषद् भाष्य

शंकराचार्य — मुण्डक उपनिषद् भाष्य

शकराचार्य — तैत्तिरीय उपनिषद् भाष्य
 शकराचार्य — ऐतरेय उपनिषद् भाष्य
 शकराचार्य — श्वेताश्वतर उपनिषद् भाष्य
 शकराचार्य — जैमिनीय सूत्र भाष्य
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — सौन्दर्य लहरी
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — आनन्द लहरी
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — जीवन मुक्तानन्द लहरी
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — स्वात्म प्रकाशिक
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — आत्मानन्द विवेक
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — प्रश्नोत्तर रत्नमाला
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — भज गोविन्दम्
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — विवेक गोविन्दम्
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — सर्व सिद्धान्तसार सग्रह
 शकर विरचित प्रकरण ग्रन्थ — सर्ववेदान्त सिद्धान्त सार सग्रह
 (डॉ०) हरिशकर उपाध्याय — पाश्चात्य दर्शन का उद्भव और विकास
 हरेन्द्र प्रसाद सिन्हा — भारतीय दर्शन की रूप रेखा
 Aurolindo , The Life Devine
 Aurovindo , Yogi Sadhana
 Aurovindo , The Synthesis Of Yoga
 Aurovindo , On The Veda
 Aurovindo , Eight Upnishjads
 Aurovindo , Essay On Gita
 Bradley , Appearance And Reality
 Bhattacharya, K C , Place Of Indefinite In Logic
 Bogomolo, V A S History Of Ancient Philosophy
 Chatterjee, S C & Dutta, D M , An Introduction To Indian Philosophy
 Card Edward , The Critical Philosophy Of Kant Vol I & II

Das, S K , A Study Of The Vedanta

Das, R , The Essentials Of Advaitism

Datta, D M , Contemporary Philosophy

Das Gupta, S N , A History Of Indian Philosophy

Deussan, Faul , System Of Vedant

Evolution 5th ed 1950

Foundation Of Indian Culture - New York Sri Aurobindo Library 1955

Datta, D M , The Chief Currents Of Contemporary Philosophy

Ghate, V S , The Vedanta (A Comparative Study)

Hiriyanna, M , The Quest After Perfection

Hiriyanna, M , Outline Of Indian Philosophy

Hiriyanna, M , The Essentials Of Indian Philosophy

Hiriyanna, M , The Indian Philosophical Studies

Ideal And Progress - 4th ed 1951

Jha, G N , Shankara Vedanta - University Of Allahabad 1939

Krishna Chandra , Studies In Vedantism, Calcutta

Kokilashwar Shshtri , The Introduction To Advaita Philosophy

Mukerji, A C , The Nature Of Self

Malkani, G R , Metaphysics Of Advait Vedant

Macdonell, A A , A History Of Sanskrit Literature

Mahadevan, T , The Philosophy Of Advaita

Pureni, A B , The Integral Philosophy Of Arvindo

Passmore, John , Gerold Duckwooth And Co Ltd London , A Hundred Year Of Philosophy

Radhakrishnan, S , Eastern Religions And Western Thought

Radhakrishnan, S , Indian Philosophy Vol I & II

Radhakrishnan, S And Muirhead , Contemporary Indian Philosophy

Roy, S S , The Heritage Of Shankara

Ranade, R D , Vedanta The Culmination Of Indian Thought

Singh, R R , The Vedanta Of Shankara - A Metaphysics Of Value Vol I

Shashtri Dakshinaramanjan (Book Company Calcutta) - A Short History Indian Materialism

Sarkar, M N , The System Of Vedanta Thought And Culture (Calcutta)

Singh , R L , An Enquiry Concerning Reason In Kant And Shankaracharya

Spinoza , Ethica

Translation)

Tripathi R K , Spinoza In The Light Of The Vedant

Thilly, F , Central Book Depot Allahabd, A History Of Indian Philosophy

The Ideal Of Karama Yogin - 7thed 1950

The Philosophical Quarterly - Vol Xx - No - 1 April 1944

Uiquhart, W S , The Veadant And Modern Thought

Wolfson H A , The Philosophy Of Spinoza

Will Durant, P 6 , Story Of Philosophy